



Ministerio de Minas y Energía

**COMISIÓN DE REGULACIÓN DE ENERGÍA Y GAS**

**RESOLUCIÓN No.501 015 DE 2022**

**( 08 FEB. 2022 )**

Por la cual se decide la actuación administrativa iniciada por la presunta existencia de discrepancias en valores reportados por Celsia Colombia S.A. E.S.P., planta Prado. Expediente 2021 – 0046.

**LA COMISIÓN DE REGULACIÓN DE ENERGÍA Y GAS**

En ejercicio de sus atribuciones legales, en especial las conferidas por las leyes 142 y 143 de 1994, y los decretos 1524 de 1994 y 1260 de 2013 y,

**CONSIDERANDO QUE:**

Con esta decisión se pone fin a la actuación administrativa del expediente 2021 – 0046, se precisa a continuación su competencia para decidir en el presente caso, y en su desarrollo transcribe el contenido pertinente del informe de auditoría; señala el trámite cumplido, las pruebas decretadas y practicadas, y la forma como la sociedad CELSIA COLOMBIA S.A. E.S.P., planta Prado, ejerció su derecho de contradicción y defensa; para, finalmente, y conforme con la valoración del acervo probatorio, determinar el contenido y alcance de esta resolución.

**I. COMPETENCIA DE LA CREG**

En el artículo 20 de la Ley 143 de 1994, se define como objetivo básico de la función de regulación *“asegurar una adecuada prestación del servicio mediante el aprovechamiento eficiente de los diferentes recursos energéticos, en beneficio del usuario en términos de calidad, oportunidad y costo del servicio”*. Así mismo, en el artículo 23 de la misma Ley se establece como función de la Comisión de Regulación de Energía y Gas, entre otras, la de valorar la capacidad de generación de respaldo según los criterios que establezca la Unidad de Planeación Minero Energética en el plan de expansión.

En desarrollo de los precitados mandatos legales, la Comisión de Regulación de Energía y Gas, CREG, en la Resolución 071 de 2006, establece las disposiciones sobre el Cargo por Confiabilidad en el Mercado de Energía Mayorista, precisa el método de cálculo de la Energía Firme para el Cargo por Confiabilidad, ENFICC, y establece el mecanismo de verificación de la información reportada por los agentes para su estimación.

En ese sentido, en el artículo 39 de la misma Resolución, la CREG designa al Centro Nacional de Despacho, CND, para la contratación de la verificación de

Por la cual se decide la actuación administrativa iniciada por la presunta existencia de discrepancias en valores reportados por Celsia Colombia S.A. E.S.P, planta Prado.

los parámetros, y en el Anexo No. 6 establece los requisitos mínimos para la contratación de la auditoría y los criterios de verificación de dichos parámetros. Así mismo, establece en el inciso tercero del mencionado artículo 39, que *“la existencia de discrepancias entre los valores verificados de los parámetros y los reportados por los agentes, por fuera de los rangos de holgura o margen de error definidos por la CREG, dará lugar a que la asignación de Obligaciones de Energía Firme sea igual a cero (0) para el Período de Vigencia de la Obligación para el cual se utilizó la información sobre parámetros entregada por los agentes”*; sin perjuicio de que, como menciona en el inciso quinto del mismo artículo, se surta la garantía plena del derecho de defensa de los afectados, para lo cual se debe agotar el trámite previsto en los artículos 106 y siguientes de la Ley 142 de 1994, y en lo no previsto en ellos, determina que se apliquen las normas de la parte primera del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo que le sean compatibles.

Mediante la Resolución 030 de 2019 la CREG solicitó al CND adelantar la contratación de una auditoría *“sobre los parámetros declarados por las plantas existentes que resultaron con asignaciones de OEF en la subasta 2022-2023 y las plantas que tengan asignaciones previas para este período y que se encuentren en operación, de acuerdo con lo definido en el Anexo 6 de la Resolución CREG 071 de 2006”*

Finalmente, y como se observa más adelante, la CREG, en diversas etapas de la actuación procesal, y no solo cuando decretó pruebas, acudió a su facultad oficiosa para que se le aportara nueva información, que necesariamente requería de tiempo adicional para que sus destinatarios la diligenciaran, y llevaron a que el término para decidir se prolongara, sin que se afectara su competencia por tratarse de funciones propias de la entidad; a lo cual hay que adicionar el transcurrido para que se pudiera cumplir el ejercicio del derecho de defensa con pleno acatamiento a los principios de publicidad y contradicción probatoria; principios que son fundamentales para poder decidir con arreglo a Derecho y, que, en una interpretación jurídica sistémica, aplicable, tanto para las controversias procesales administrativas, como judiciales, no pueden ser vulnerados y prevalecen sobre la duración de los términos para poner fin a esas actuaciones, y con mayor razón si, como en este caso, no se trata de actos sujetos al silencio administrativo positivo.

## **II. INFORME DE LA AUDITORÍA**

La planta Prado, representada por CELSIA COLOMBIA S.A. E.S.P., participó en la subasta del Cargo por Confiabilidad para el período 2022-2023, obteniendo asignaciones de OEF por 101,860 kWh/día.

En cumplimiento de lo ordenado en Resolución CREG 030 de 2019, XM Compañía Expertos en Mercados S.A. E.S.P. autorizada para desarrollar las funciones encargadas al CND, de acuerdo con lo contemplado en el artículo 1 del Decreto 848 de 2005, contrató a la compañía HMV INGENIEROS, quien radicó el informe final de auditoría, el día 16 de febrero de 2021, mediante los radicados E-2021-002123, E-2021-002124, E-2021-002126, E-2021-002131 y E-2021-002199. Estos documentos contienen en forma detallada la

JA

R

Por la cual se decide la actuación administrativa iniciada por la presunta existencia de discrepancias en valores reportados por Celsia Colombia S.A. E.S.P, planta Prado.

verificación de los parámetros declarados por las plantas y/o unidades de generación hidráulica existentes que resultaron con asignaciones de Obligaciones de Energía Firme, OEF, en la subasta 2022–2023 y las plantas hidráulicas que tengan asignaciones previas para este período y que se encuentren en operación, de acuerdo con lo definido en el Anexo 6 de la Resolución CREG 071 de 2006.

El alcance del contrato incluyó la auditoría de los siguientes 17 parámetros de las plantas hidráulicas:

- Capacidad Efectiva Neta
- Factor de Conversión
- IHF Plantas Hidráulicas
- Volumen de Espera
- Curva Guía Máxima y Mínima
- Arcos de Generación Arcos de Descarga
- Arcos de Bombeo
- Demanda Acueducto y Riego
- Factor de Retorno de Acueducto y Riego
- Topología de Plantas Hidráulicas
- Filtraciones
- Descarga Máximas Embalses (aplicable a Bogotá)
- Capacidad de Túneles (aplicable a Chivor)
- Serie Histórica de Caudales Medios Mensuales
- Embalse Mínimo Técnico
- Embalse Máximo Técnico

**III. INFORME DE LA AUDITORÍA DE LA PLANTA PRADO**

En el precitado informe, el auditor detalló en la “Tabla 24. Resumen resultados parámetros auditados y condición de discrepancia - Agente EPSA”, para la planta PRADO lo siguiente:

PARÁMETRO CENTRAL-RÍO-EMBALSE-SERIE	PRADO
Capacidad Efectiva Neta	NO
Factor de Conversión	NO
IHF	NO
Topología	NO
Arcos de Generación	NO
Arcos de Descarga	NO
Arcos de Bombeo	NO
Embalse Mínimo Técnico	NO
Embalse Máximo Técnico	NO
Volumen de Espera	NO
Curva Guía Mínima y Máxima	NO
Demanda de Acueducto y Riego	NO

M

R

Por la cual se decide la actuación administrativa iniciada por la presunta existencia de discrepancias en valores reportados por Celsia Colombia S.A. E.S.P, planta Prado.

Factor de Retorno de Acueducto y Riego	NO
Filtraciones	NO
Series SIN	SI

**IV. PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SURTIDO POR LA CREG EN RELACIÓN CON EL INFORME DE LA AUDITORÍA DE LA PLANTA PRADO**

La CREG, en cumplimiento de sus funciones, y con fundamento en el referido informe de auditoría, mediante auto del 26 de mayo de 2021, a través de su director ejecutivo, inició actuación administrativa dirigida a establecer plenamente la existencia de discrepancias respecto del parámetro Serie histórica de caudales medios mensuales de los ríos del SIN y sus consecuencias respecto de la planta Prado.

**A. Derecho de defensa y de contradicción-** Comunicada en debida forma, el 28 de junio de 2021, la sociedad CELSIA COLOMBIA S.A. E.S.P., en adelante CELSIA, por medio de su representante legal, mediante escrito radicado bajo el número interno E-2021-007402, se pronuncia sobre la actuación administrativa de la siguiente forma:

“(…)  
A continuación, presentamos nuestros comentarios respecto al Documento 3281-15-QS-RP-005, Rev. 1 “Informe de Serie Histórica de Caudales Medios Mensuales de los Ríos del SIN – Prado”:

**1. Supuesta discrepancia respecto a la serie mensual de caudales para el periodo enero 1955 - diciembre 2000 al considerar este periodo como meses “No Auditables” y en ese sentido considerados como valores inferiores al declarado por el Agente:**

La discrepancia argumentada por el auditor se basa en considerar que para la serie mensual de caudales para el periodo enero 1955 - diciembre 2000 no cuenta con información y por lo tanto no fue posible auditar dicho periodo por falta de información.

Al respecto, mediante comunicación 202000044475, Celsia presentó las aclaraciones al informe preliminar de las Series históricas de caudales medios mensuales para Alto Anchicayá (sic) No. 328-15-QS-RP-006 para los años 2000 y anteriores. (Ver anexo: “20201222\_Respuesta series AA-Digua-CA-PR-SA.pdf”) (sic) indicando las razones por las cuales no consideramos válida la consideración de discrepancia, las cuales describimos a continuación:

1.1 La información histórica correspondiente a los años 2000 y anteriores, se encuentra homologada y validada a partir de la aplicación del Acuerdo CNO 159 de 2001, mediante el cual se formalizaron los procedimientos de actualización de las series hidrológicas. Esto además coincide con lo indicado en el numeral 5.3 del Acuerdo CNO 159 de 2001 que indica:

**“5.3 Validación de Información Operativa como Histórica**

2

Por la cual se decide la actuación administrativa iniciada por la presunta existencia de discrepancias en valores reportados por Celsia Colombia S.A. E.S.P, planta Prado.

*En caso de que alguna empresa considere que la Información hidrológica reportada diariamente al CND, calculada por balance operativo, es la que debería considerarse como histórica, enviará una comunicación escrita al CND, con copia al Presidente y Secretario Técnico del SHyPH donde ratifique esta determinación, dentro de los plazos establecidos por el Acuerdo 10 del 29 de enero de 1999. Si en años posteriores, no se ha modificado esa determinación por el Agente, el CND la asumirá como histórica. Si el agente decide cambiar el método de cálculo de los aportes, informará su decisión mediante comunicación escrita al Presidente y Secretario técnico del SHyPH, especificando su nuevo procedimiento. El Presidente Informará al Subcomité y CND de dicho cambio y el agente seguirá el numeral 5.1 de este procedimiento.”*

Adicionalmente, esto se ratifica mediante la comunicación remitida por el CNO a la CREG del 23 de diciembre de 2008, en la cual el CNO presentó algunos elementos importantes a considerar en la auditoria del parámetro “Serie de caudales medios mensuales de los ríos del SIN”, así:

*“Es importante tener presente que en el año 2001 se formalizaron los procedimientos de actualización de las series hidrológicas de todos los agentes del SIN, lo cual dio origen al Acuerdo No. 159 del CNO de Agosto 30 de 2001, por lo que es claro que la información hidrológica de las diferentes empresas quedó homologada y catalogada a partir de dicha fecha como Información Hidrológica Histórica del SIN (ver numeral 3.2 de dicho Acuerdo)” Subrayado fuera de texto.*

(Ver anexo: “Carta a CREG - Auditoria serie históricas caudales ríos SIN.pdf”)

Considerando que previo a la expedición de este Acuerdo no se contaba con una exigencia y/o procedimiento específico respecto a los soportes de la información de caudales y que la serie de caudales hasta el año 2000 fueron homologados por parte del CNO para considerarlos “Información Histórica del SIN”, es incorrecta la interpretación del auditor respecto a tener como inválida la información por el hecho de no contar con información soporte, en especial porque la serie de caudales reportada por Celsia para la subasta 2022-2023 correspondió exactamente a la homologada por el CNO, como lo puede verificar la CREG.

1.2 El numeral 3.2 del Acuerdo CNO 159 de 2001, establece la información hidrológica histórica así:

*“3.2 Información Hidrológica Histórica: datos hidrológicos definitivos entregados al CND luego de su aprobación por el Subcomité Hidrológico y de Plantas Hidráulicas (SHyPH). Se incluyen en esta categoría las series hidrológicas almacenadas hasta hoy. Su resolución es mensual y no estará influida por desviaciones, trasvases o caudales vertidos o turbinados en centrales aguas arriba, (es decir se trata de series naturales) y por tanto constituyen los aportes totales de la cuenca tributaria hasta el sitio de presa.” Subrayado fuera de texto.*

En ese sentido, el Acuerdo CNO considera como información hidrológica histórica las series hidrológicas almacenadas hasta ese momento (2001) y que fueron aprobadas por el Subcomité Hidrológico y de Plantas Hidráulicas (SHyPH).

Por lo tanto, las series hidrológicas que están registradas en el CND para ese periodo se consideran las oficiales y no debería requerirse otra validación por parte del auditor, más allá que las declaradas para el periodo 2022-2023 coincidan con estas.

Por la cual se decide la actuación administrativa iniciada por la presunta existencia de discrepancias en valores reportados por Celsia Colombia S.A. E.S.P, planta Prado.

1.3 Adicionalmente, para la última auditoría de parámetros realizada a la planta en el año 2008, el informe presentado por SEDIC a la CREG en virtud del proceso de auditoría del parámetro Serie Histórica de Caudales Medios Mensuales de los Ríos del SIN para el río Prado, no presentó discrepancia en la validación de las series de caudales para el periodo enero 1955 - diciembre 2007, lo que refuerza la conclusión que mientras que las series hidrológicas entre 1955 y 2000 declaradas para la subasta del 2022-2023 correspondan con las homologadas, no podría considerarse como sin información disponible para certificar su validez.

De acuerdo con el cronograma definido en la Resolución CREG 104 de 2018, modificada por la Resolución 142 de 2018, Celsia Colombia S.A. E.S.P. (antes EPSA E.S.P.) presentó la declaración de parámetros para la asignación de Obligaciones de Energía Firme del Cargo por Confiabilidad, en el cual incluye el reporte de las series de caudales para el río Alto Anchicayá (sic), sin presentar cambios respecto a la información homologada por el CNO y previamente auditada en el proceso ya mencionado, la cual fue presentada ante la CREG sin discrepancias.

## **2. Serie mensual de caudales para el periodo 2001 al 2017:**

2.1. En el informe preliminar Documento 3281-15-QS-RP-006, Rev. 0, H MV presentó su revisión a las series de caudales para los años 2009 a 2017 presentando algunas diferencias entre el valor calculado y el declarado por Celsia.

2.2 Mediante comunicación 202100000524, Celsia presentó las aclaraciones al informe preliminar de las Series históricas de caudales medios mensuales para Prado No. 3281-15-QS-RP-006 para los años 2009 al 2017. En esta comunicación se remitió también la información faltante para los años 2001 al 2008 y se aclaran algunas discrepancias presentadas.

Sin embargo, esta información no fue tomada en cuenta para el informe final, toda vez que para el auditor aun persistía la discrepancia del parámetro reportado por la ausencia de la información soporte de las series hasta el año 2000. (Ver anexo: "20210107\_Respuesta series 2001-2017 Calima Prado Alto y Digua.pdf" y "Consolidado serie Alto\_Anchicayá.xlsx").

De otro lado, en la misma comunicación, Celsia aclara la información correspondiente a los años 2001 a 2006, así:

*"Para las series de caudales correspondiente a los años 2001 a 2006, Celsia Colombia S.A. E.S.P. (antes EPSA E.S.P.) no era propietaria de la planta de generación Prado y en ese sentido no tenía acceso a la información soporte, información que no fue suministrada por los anteriores propietarios a Celsia, considerando que normativamente no se había establecido un protocolo para almacenamiento y disposición de los soportes de las series.*

*La actualización de las series a 2001 y 2002 fueron realizadas por Electrolima, las correspondientes a 2003, 2004, 2005 y 2006 por Egetsa y solo la actualización de 2007 correspondió a Celsia.*

*De acuerdo con lo anterior, Celsia ha mantenido el reporte de las series de caudales mensuales sin modificaciones, de acuerdo con las series aprobadas por el CNO. En este sentido, solicitamos sean consideradas en el proceso de auditoría."*

Por la cual se decide la actuación administrativa iniciada por la presunta existencia de discrepancias en valores reportados por Celsia Colombia S.A. E.S.P, planta Prado.

---

2.3 En ese sentido, la información remitida al auditor permite verificar las series históricas de caudales para el periodo 2001 – 2017. Esto puede corroborarse con el auditor, el cual recibió la información mediante comunicación Celsia 202100000524.

3. Aun con las series de caudales que determina el auditor para para el periodo 2009– 2017, inferiores a las reportadas por Celsia, no se configura una discrepancia pues no se altera el resultado de la ENFICC:

I. Al evaluar la ENFICC de la planta Prado considerando las series de caudales equivalentes a los valores presentados por HMV en el informe de la auditoría de parámetros para el periodo 2009-2017, se obtiene una ENFICC igual a la reportada por Celsia Colombia S.A. E.S.P. (Ver anexo: “Verificación\_ENFICC\_PR.xls”)

Teniendo en cuenta lo expuesto anteriormente, es claro que las series hidrológicas para el periodo 1955-2008 cuentan con el soporte de su validez y verificación de auditorías previas bajo la regulación vigente en ese momento, así como las diferencias identificadas para el periodo 2009-2017 no constituyen una mayor ENFICC a la declarada.

Teniendo en cuenta lo expuesto queda demostrado que la declaración de parámetros para el cálculo de la ENFFIC correspondiente a la Serie Histórica de Caudales Medios Mensuales fue realizada por Celsia en cumplimiento del Acuerdo CNO 159 de 2001 (Anexo 6 de la Resolución CREG 071 de 2006), razón por la cual dicho parámetro declarado por la Compañía cumple con lo establecido en el Procedimiento de cálculo de este parámetro presentado por cada empresa al Subcomité Hidrológico y de Plantas Hidráulicas, y en consecuencia no existen discrepancias en los valores reportados que representen la asignación de una mayor ENFICC para la Compañía.

Cabe mencionar que en la Auditoria realizada por la firma SEDIC en 2008-2009 sobre las series de caudales medios hasta el año 2007 y con base en la información aportada por CELSIA para soportar el cálculo de las series, estas fueron validadas por el Auditor quien determinó que no fueron detectadas discrepancias que implicaran un beneficio para la Compañía en la asignación de OEF, razón por la cual en aplicación del principio de Confianza Legítima establecido en el artículo 83 de la Constitución Política consideramos que no es dable que la CREG inicie la presente actuación administrativa modificando situaciones jurídicas consolidadas, especialmente porque las autoridades sectoriales avalaron que la declaración de parámetros de las series del caudal se habían realizado según los parámetros adoptados por el CNO en el Acuerdo 159 de 2001. Así mismo porque si para dichos parámetros, los cuáles son objeto nuevamente de investigación, la auditoria los encontró acordes, genera incertidumbre jurídica para los agentes, que posteriormente otra auditoria desconozca las decisiones ya adoptadas, y que ya han contado con el respaldo de las autoridades sectoriales.

## **PETICIÓN**

En virtud de lo expuesto consideramos que no se presenta la existencia de discrepancia para la planta Prado como se explicó y soportó con la información suministrada al expediente 2021-0046, razón por la cual solicitamos respetuosamente ARCHIVAR la presente investigación administrativa en contra de Celsia Colombia S.A. E.S.P.

AM

2

Por la cual se decide la actuación administrativa iniciada por la presunta existencia de discrepancias en valores reportados por Celsia Colombia S.A. E.S.P, planta Prado.

(...)"

**B. Pruebas decretadas.-** La CREG, mediante el auto I-2021-002313 del 25 de agosto de 2021, decretó la práctica de pruebas, requiriendo de oficio a la empresa XM S.A. E.S.P. para que adelantara el cálculo de la ENFICC de la planta PRADO utilizando el modelo HIDENFICC, teniendo en cuenta los resultados de la auditoría de parámetros adelantada por la firma HMV Ingenieros.

En el mismo auto, también requirió a la empresa CELSIA COLOMBIA S.A. E.S.P. para que precisara algunos aspectos de la información allegada, y a la firma auditora HMV Ingenieros para que aclarara si había recibido o no la información descrita por la empresa CELSIA COLOMBIA S.A. E.S.P., advirtiendo "(...) en caso de que no se hubiese tenido en cuenta dicha información, deberá incluirla dentro de su análisis y proceder a allegar los resultados a la presente actuación. (...)"

**C. Información recibida e incorporada a la actuación.-** En acatamiento a lo ordenado en el auto se recibieron los siguientes informes y documentos:

La empresa HMV Ingenieros, a través del radicado E-2021-010171 del 1 de septiembre de 2021, sobre lo solicitado en el auto de pruebas señaló:

"(...)

1. Como lo manifiesta el asunto del Auto de Pruebas del 25 de agosto de 2021, entendemos que la serie de caudales medios mensuales se refiere a la serie de la Planta Prado, Documento 3281-15-QS-RP-005.
2. La Auditoría al revisar los buzones donde se reportaba la información enviada por el Agente, en especial el e-mail larango@h-mv.com, relacionado en la comunicación M2019-1830 del 13 de noviembre de 2019 (anexa al documento adjunto), no se encontró correo electrónico donde CELSIA (Antes EPSA) remitiera la comunicación 202100000524 del 07 de enero de 2021.
3. Igualmente, al consultarle a XM sobre la recepción de e-mail donde se notificara la comunicación de CELSIA, mediante correo electrónico del 31 de agosto de 2021 (anexo al documento adjunto) XM informó:

"(...)

*Inicialmente, nos permitimos precisar que durante el desarrollo de la auditoria de parámetros definida mediante Resolución CREG 030 de 2019, XM dispuso del buzón electrónico auditoriaparametroscxc@XM.com.co, para el intercambio de información con los auditores y con los agentes generadores, sin embargo, entendemos que cada uno de los auditores definió como se realizaría el intercambio de información de manera directa con los agentes generadores. No obstante, dado que en el buzón mencionado se recibió copia de comunicaciones intercambiadas entre auditor y agentes, les informamos que ni en el buzón auditoriaparametroscxc@XM.com.co ni en el buzón oficial de recibo de información en XM info@xm.com.co, identificamos algún correo electrónico por parte de Celsia donde se notifique la comunicación 202100000524 del 07 de enero de 2021.*

(...)"

Por la cual se decide la actuación administrativa iniciada por la presunta existencia de discrepancias en valores reportados por Celsia Colombia S.A. E.S.P, planta Prado.

4. Al revisar el ftp asignado a CELSIA para el respaldo de la información, se encuentra carpeta con la comunicación 202100000524 del 07 de enero de 2021 (anexa al documento adjunto) y 4 archivos de Excel, destacándose el archivo <Consolidado serie Prado.xls> (anexo al documento adjunto).

5. En atención al numeral cuarto del Auto de Pruebas del 25 de agosto de 2021, expediente No. 2021-0046, la Auditoría actualiza el informe “Documento 3281-15-QS-RP-005, Rev. 1. Informe de Serie Histórica de Caudales Medios Mensuales de los Ríos del SIN – Prado” por el:

- Documento 3281-15-QS-RP-005, Rev. 2 “Informe de Serie Histórica de Caudales Medios Mensuales de los Ríos del SIN – Prado”.

En el citado documento se incluyen los comentarios y la información soporte de la serie de caudales para el periodo septiembre 2007 a diciembre 2017. La serie Prado obtenida a partir de la metodología presentada al hoy Subcomité de Recursos Energéticos Renovables –SURER– (Acta SH&PH 88 del 5 de septiembre de 2001) se muestra en la Tabla 1. En la Tabla 2 se presentan las diferencias encontradas entre la serie declarada por el Agente y la serie estimada por la Auditoría (Tabla 1). Las diferencias positivas corresponden a los casos en que el valor declarado es superior al calculado por la auditoría.

(...)

6. De conformidad con lo indicado en el numeral 6.3 del Anexo 6 de la Resolución CREG 071 de 2006, adicionado mediante el artículo 1 de la Resolución CREG 079 de 2007, se considera discrepancia cualquier valor declarado superior al calculado por la firma auditora. Por encontrar valores declarados superiores a los calculados en el periodo que fue verificado (septiembre 2007 – diciembre 2017) y teniendo en cuenta que no fue posible auditar el periodo enero 1955 – agosto 2007 por falta de información, la serie Prado PRESENTA DISCREPANCIA.

7. El Documento 3281-15-QS-RP-005, Rev. 2 “Informe de Serie Histórica de Caudales Medios Mensuales de los Ríos del SIN – Prado” y sus archivos adjuntos serán remitidos a la Comisión en medio magnético (USB) anexo a una comunicación física por su tamaño.

(...)”

Por su parte, la empresa CELSIA COLOMBIA S.A. E.S.P., a través de su representante legal, mediante el radicado E-2021-010234 del 1 de septiembre de 2021, expuso:

“(...)”

En el anexo denominado -Consolidado serie Prado- en la pestaña Serie Prado, presentado en la comunicación con radicados E-2021-007399 y E-2021-0007402, Celsia Colombia realizó los cálculos correspondientes a la verificación de la serie de caudales usando la misma metodología, y formato de verificación, llevada a cabo por la firma auditora HVM Ingenieros. En este sentido, en el anexo mencionado se hace referencia al “Caudal calculado por la auditoría (...)” al ser presentado en el mismo formato (archivo) usado por HVM Ingenieros, pero no corresponden a cálculos realizados por la firma auditora, sino que representa cálculos realizados por Celsia

Por la cual se decide la actuación administrativa iniciada por la presunta existencia de discrepancias en valores reportados por Celsia Colombia S.A. E.S.P, planta Prado.

Colombia, para indicar cual sería el resultado de la verificación si el auditor hubiese tomado la información remitida por Celsia Colombia.

De otro lado, complementado la información presentada por Celsia Colombia en la comunicación 202100018125, presentamos algunos aspectos adicionales que consideramos importantes para ser incorporados al expediente del asunto:

- Con relación a las series de caudales para el año 2000 y anteriores, consideramos importante adicionar que Celsia Colombia reportó a la firma auditora HMV las series históricas de caudales para los años 2000 y anteriores, que fueron aprobadas por el Acuerdo CNO 172 de 2001 sin presentar ninguna modificación respecto a la información aprobada por el acuerdo mencionado. En ese sentido consideramos que Celsia Colombia entregó la información requerida de manera que el auditor pudiera contrastarla con la declaración de parámetros realizada.
- La validez de las series históricas de caudales para los años 2000 y anteriores como fuente de información válida se evidencia en el Acta 88 de 2001 de la reunión del Subcomité Hidrológico y de Plantas Hidráulicas, SH&PH, y en los correspondientes anexos 8 y 9, cómo se presentó en la comunicación con radicado 202000044475 remitida a la firma auditora.
- Mediante la comunicación con radicado 202100000524, Celsia Colombia presentó las aclaraciones a los informes preliminares de las series de caudales para los años 2001 al 2017. Esta información fue suministrada a través del servidor FTP antes mencionado.

(...)

- En el anexo 2 de la comunicación con radicado 202100000524, Celsia Colombia presentó las aclaraciones a HMV Ingenieros correspondientes a las series de caudales de Prado para los años 2001 al 2017, destacando lo siguiente:

*“Para las series de caudales correspondiente a los años 2001 a 2006, Celsia Colombia S.A. E.S.P. (antes EPSA E.S.P.) no era propietaria de la planta de generación Prado y en ese sentido no tenía acceso a la información soporte, información que no fue suministrada por los anteriores propietarios a Celsia, considerando que normativamente no se había establecido un protocolo para almacenamiento y disposición de los soportes de las series.*

*La actualización de las series a 2001 y 2002 fueron realizadas por Electrolima, las correspondientes a 2003, 2004, 2005 y 2006 por Egetsa y solo la actualización de 2007 correspondió a Celsia.*

*De acuerdo con lo anterior, Celsia ha mantenido el reporte de las series de caudales mensuales sin modificaciones, de acuerdo con las series aprobadas por el CNO. En este sentido, solicitamos sean consideradas en el proceso de auditoría.”* (Subrayado fuera de texto)

Adicionalmente, solicitamos respetuosamente y antes de agotarse el periodo probatorio de la presente actuación administrativa, se fije fecha y hora para que celebrar una reunión entre la CREG, XM S.A. E.S.P., la firma auditora HMV Ingenieros y a Celsia Colombia, con el fin de discutir y despejar las dudas que subsistan sobre las observaciones de la firma auditora.

De igual manera, consideramos necesario que la CREG aclare a la empresa XM que, en el proceso de cálculo de la ENFICC requerido en el auto de pruebas utilizando el modelo HIDENFICC, incluya las series de caudales históricas correspondientes a los años 2000 y anteriores, con relación a la explicación antes presentada. (...)

Y la empresa XM S.A E.S.P. atendió el requerimiento efectuado a través del

AM

R

Por la cual se decide la actuación administrativa iniciada por la presunta existencia de discrepancias en valores reportados por Celsia Colombia S.A. E.S.P, planta Prado.

radicado E-2021-010451 del 7 de septiembre de 2021, señalando lo siguiente:

“(...)

Con base en lo anterior y con el fin de poder elaborar adecuadamente el cálculo ordenado en la actuación administrativa de la referencia, solicitamos a la Comisión nos precise los valores que deben ser utilizados por el CND para el cálculo de la ENFICC de la planta Prado de acuerdo con la siguiente tabla, toda vez que la información contenida en los resultados de la auditoría no es suficiente para el efecto. Lo anterior, considerando que algunas discrepancias se dan precisamente por falta de información de acuerdo con lo que plantea el mismo auditor:

(...)

De otra parte, entendemos que para el cálculo de la ENFICC solicitado también se deberá considerar la información publicada en la Circular CREG 027 de 2019 para los parámetros que no presentaron discrepancias.

Quedamos atentos a la información para proceder de conformidad con lo ordenado en la Actuación Administrativa del asunto y a resolver cualquier inquietud al respecto.”

Posteriormente, la Comisión, a través del oficio S-2021-003933 del 2 de septiembre de 2021, decidió poner en conocimiento de la empresa CELSIA COLOMBIA S.A. E.S.P. lo expuesto por la firma auditora, quien a través del radicado E-2021-011279 del 24 de septiembre de 2021, señaló:

“(...)

- Tal como lo presenta la firma auditora HMV Ingenieros en el numeral 3 de la comunicación E-2021-010171, Celsia Colombia respaldó la información asociada con la comunicación 202100000524 en el servidor FTP determinado por la firma auditora para el envío de información. Información que fue presentada por Celsia Colombia a la CREG mediante comunicación 202100022266.
- Si bien en el numeral 4 de la comunicación E-2021-010171 HMV Ingenieros presenta algunas discrepancias en el periodo septiembre de 2007 y diciembre de 2017 entre los valores calculados por el auditor y los valores declarados por Celsia, estas discrepancias no generan una ENFICC superior a la reportada por Celsia Colombia para la planta Prado al considerar las series de caudales calculadas por HMV Ingenieros.
- Con relación a las discrepancias presentadas para las series de caudales para el año 2000 y anteriores por falta de información, y las series de caudales para el periodo entre enero de 2001 y agosto de 2017, consideramos necesario que la CREG aclare a la empresa XM que, en el proceso de cálculo de la ENFICC utilizando el modelo HIDENTFICC, incluya las series de caudales históricas correspondientes a los años 2000 y anteriores, con relación a las explicaciones presentadas por Celsia Colombia a la CREG mediante comunicaciones 202100022266 y 202100018125.

(...)”

La Comisión, ante lo solicitado por XM S.A E.S.P., mediante el radicado S-2021-004181 del 22 de septiembre de 2021, precisó lo siguiente sobre la información que debía utilizarse para el cálculo:

“(...)

- Utilizar la información presentada en la Tabla 1: Serie Prado (m<sup>3</sup>/s) calculada por la auditoría, la cual se tiene en la comunicación M2021 – 1479 de HMV en respuesta de requerimiento de la CREG, la cual anexamos.

AM

2

Por la cual se decide la actuación administrativa iniciada por la presunta existencia de discrepancias en valores reportados por Celsia Colombia S.A. E.S.P, planta Prado.

- Para los meses sin información que corresponden los meses enero de 1955 a agosto de 2007, utilizar la información publicada en la Circular CREG 031 de 2008.
- (...)"

En cumplimiento de lo anterior, XM S.A. E.S.P., mediante el oficio E-2021-012362 del 21 de octubre de 2021, señaló:

- "(...)
2. Para el cálculo de ENFICC para la planta Prado en el Parámetro Series SIN se consideró la información Serie Prado (m3/s) calculada por la auditoría y presentada en la Tabla 1 del documento M2021-1479, la cual fue remitida por la CREG en comunicación con radicado XM 202144024348-3, mientras que, para los meses de enero de 1955 a agosto de 2007, se consideró la información publicada en la Circular CREG 031 de 2008.
3. Para los parámetros para los cuales el Auditor indica que "NO" presentaron discrepancia, se utilizaron los valores publicados en la Circular 027 de 2019 para la planta Prado.

De acuerdo con lo anterior, en la tabla 2 se presentan los valores de la ENFICC calculados en 2019 para la asignación de Obligaciones de Energía Firme -OEF- de la vigencia 2022-2023 y el valor obtenido mediante el modelo ENFICC del Anexo 3 para la planta Prado el cual incluye lo ordenado por la CREG en la actuación administrativa 2021-0046 y lo indicado en la comunicación S-2021-004181.

Tabla 2. Resultados ENFICC			
Tipo de ENFICC	Valor Calculado en 2019	ENFICC Verificada 2019	Valor Calculado en atención al Acto Administrativo de la CREG
ENFICC-BASE (kWh/día)	74,763	101,860	74,763
ENFICC 98PSS (kWh/día)	101,860		101.860

(...)"

Ante lo expuesto por el representante de la empresa CELSIA COLOMBIA S.A. E.S.P y la respuesta obtenida por XM S.A. E.S.P., la Comisión, en el oficio S-2021-004808 del 9 de noviembre de 2021, puso en conocimiento de la prestadora lo expuesto por la empresa requerida a fin de que se pronunciara si lo consideraba pertinente. Dentro del término otorgado no se realizó algún pronunciamiento.

**V. ANÁLISIS PROBATORIO Y CONCLUSIONES**

Con fundamento en el informe de auditoría, los argumentos presentados por CELSIA COLOMBIA S.A. E.S.P. y las pruebas recaudadas, se analiza el alcance y efectos de las diferencias en el parámetro Serie histórica de caudales medios mensuales de los ríos del SIN reportados por la empresa CELSIA COLOMBIA S.A. E.S.P. para su planta Prado, con el propósito de establecer si debe o no confirmarse la existencia de discrepancias.

Se observa, en primer término, que en el informe de auditoría 3281-15-QS-RP-005 y su actualización, el auditor reporta discrepancia en el parámetro Serie

Por la cual se decide la actuación administrativa iniciada por la presunta existencia de discrepancias en valores reportados por Celsia Colombia S.A. E.S.P, planta Prado.

histórica de caudales medios mensuales de los ríos del SIN, dado que se encontraron valores declarados superiores a los calculados en el período que fue verificado (septiembre 2007 – diciembre 2017) y, porque no fue posible auditar el período enero 1955 – agosto 2007 por falta de información.

En segundo lugar, la empresa CELSIA COLOMBIA S.A. E.S.P. informa, a través de las comunicaciones E-2021-007402 del 28 de junio de 2021 y E-2021-010234 del 1 de septiembre de 2021, que la información correspondiente a los años 2000 y anteriores corresponde a la homologada y validada como información histórica del SIN a partir de la aplicación del Acuerdo CNO 159 de 2001, y que en relación con el período 2001 al 2017, presentó las aclaraciones correspondientes, las cuales no fueron consideradas, y que la diferencia entre los valores declarados y los calculados por la auditoría no configura una discrepancia, pues no se altera el resultado de la ENFICC.

A partir de lo anterior, la CREG encontró conveniente utilizar para simulaciones de XM S.A. E.S.P. las series años 2000 y anteriores de la información de la Circular CREG 031 de 2008, que contiene los parámetros reportados por los agentes a la CREG en cumplimiento de la Resolución CREG 031 de 2007 *“Por la cual se adoptan las decisiones de que trata el Artículo 18 y demás disposiciones de la Resolución CREG-071 de 2006, para llevar a cabo la primera Subasta para la Asignación de Obligaciones de Energía Firme del Cargo por Confiabilidad en el Mercado Mayorista de Energía”*. La auditoría de los parámetros declarados y publicados en la Circular 031 fue adelantada por la firma SEDIC.

En lo que respecta al parámetro Serie histórica de caudales mensuales del SIN, se observa que el auditor en su informe entregado en la CREG con radicado E-2009-011813, manifiesta que se fundamentan en el Acuerdo CNO 172 de 2001, mediante el cual se aprobaron las series de las plantas del SIN, dado que se presentaron, revisaron y aprobaron por el Subcomité Hidrológico y de Plantas Hidráulicas. Sobre el parámetro serie hidrológica Prado, el auditor encontró que dicha serie no era discrepante.

Por su parte, XM S.A. E.S.P., como consecuencia del requerimiento efectuado por la Comisión en el auto de pruebas, en el sentido *“que adelante el cálculo de la ENFICC de la planta Prado utilizando el modelo HIDENFICC, teniendo en cuenta los resultados de la auditoría de parámetros adelantada por la firma HVM Ingenieros.”*, y en donde se le precisó que utilizara para el cálculo la siguiente información:

“(…)

- Utilizar la información presentada en la Tabla 1: Serie Prado (m<sup>3</sup>/s) calculada por la auditoría, la cual se tiene en la comunicación M2021 – 1479 de HVM en respuesta de requerimiento de la CREG, la cual anexamos.
- Para los meses sin información que corresponden los meses enero de 1955 a agosto de 2007, utilizar la información publicada en la Circular CREG 031 DE 2008.

(…)”

señaló a través de la comunicación E-2021-012362 del 21 de octubre de 2021, en

Por la cual se decide la actuación administrativa iniciada por la presunta existencia de discrepancias en valores reportados por Celsia Colombia S.A. E.S.P, planta Prado.

la “Tabla 2. Resultados ENFICC” lo siguiente:

“(…)

Tabla 2. Resultados ENFICC			
Tipo de ENFICC	Valor Calculado en 2019	ENFICC Verificada 2019	Valor Calculado en atención al Acto Administrativo de la CREG
ENFICC-BASE (kWh/día)	74,763	101,860	74,763
ENFICC 98PSS (kWh/día)	101,860		101.860

(…)”

En relación con esta tabla 2., se precisa que el valor calculado en 2019 corresponde a los valores estimados, teniendo en cuenta los parámetros declarados para la subasta de CxC adelantada en 2019. La ENFICC verificada corresponde a la energía firme verificada por el CND de acuerdo con el procedimiento previsto en la Resolución CREG 071 de 2006, la ENFICC Base atañe a aquella generación que es capaz de entregar la planta en la condición del 100% PSS (Probabilidad de ser superada), y la ENFICC 98% PSS concierne a aquella generación que es capaz de entregar la planta en la condición del 98% PSS de la curva de distribución de probabilidades.

Así las cosas, se observa en el valor calculado en atención al acto administrativo de la CREG, que las diferencias identificadas por el auditor no afectan la ENFICC Base, ni ENFICC 98PSS y, por tanto, no constituyen una mayor ENFICC Base o ENFICC 98PSS respecto de la declarada para la planta Prado para el período 2022-2023.

Además, debe tenerse en cuenta que el criterio normativo que se busca garantizar, conforme lo establecido por la CREG, es el de no considerar como discrepancias las diferencias en la información declarada si la ENFICC calculada con base en los resultados de la auditoría es igual o mayor a la ENFICC declarada por el agente en cumplimiento de lo señalado en la Resolución CREG 142 de 2018 para la asignación del período 2022-2023.

Esta decisión no afecta la declaración de parámetros y cálculo de la ENFICC que se haya hecho con posterioridad a la asignación de OEF para el período 2022-2023.

En consecuencia, como la CREG no confirma la existencia de las discrepancias advertidas por el auditor porque los resultados encontrados por XM S.A. E.S.P no evidencian que el agente haya declarado una mayor ENFICC base o 98% PSS en cumplimiento de lo señalado en la Resolución CREG 142 de 2018 para la asignación del período 2022-2023, se ordenará el archivo de la actuación, no sin antes advertir que estas valoraciones que se hacen no estaban comprendidas en el trabajo de la auditoría, razón por la cual no las podía tener en cuenta sin que pueda atribuírsele una conducta omisiva al Auditor en el cumplimiento de sus funciones.

Sin perjuicio de lo anterior, se advierte que la declaración de parámetros que realice el agente siempre deberá reflejar la situación real de su planta o unidad,

2

Por la cual se decide la actuación administrativa iniciada por la presunta existencia de discrepancias en valores reportados por Celsia Colombia S.A. E.S.P, planta Prado.

de tal forma que se pueda determinar correctamente la ENFICC al momento de la declaración. En consecuencia, teniendo en cuenta los resultados de la auditoría, el agente deberá hacer los ajustes a la información que considere necesarios.

Finalmente, en relación con la vulneración de la confianza legítima alegada por CELSIA COLOMBIA S.A. E.S.P. derivada del desconocimiento por parte del auditor HVM Ingenieros de los resultados de la auditoría realizada en el año 2009 por la firma Sedic, la Comisión considera que esta no se configura, toda vez que lo que busca garantizar la regulación al ordenar auditorías, es que la información que se declare refleje la situación real de la planta o unidad, y de la ENFICC que esta aporta al sistema al momento de realizar la declaración. En este caso, el auditor realizó su tarea en cumplimiento de lo ordenado en la Resolución CREG 030 de 2019 y demás regulación vigente respecto de la cual obra la presunción de legalidad.

Así las cosas, la verificación de la información real y oportuna no afecta los principios de buena fe y confianza legítima. Al contrario, robustece la confiabilidad del SIN y previene el riesgo de que se adquieran y remuneren a cargo de los usuarios obligaciones de energía firme superior a la ENFICC de la respectiva planta y/o unidad. Así mismo, se entiende que mantener la disponibilidad e integridad de la información que soporta los parámetros declarados es una responsabilidad permanente de los agentes, de la cual no quedan relevados por la realización de una auditoría y, por tanto, su posterior verificación no constituye tampoco la vulneración de los mencionados principios.

La Comisión de Regulación de Energía y Gas, en su sesión No.1149 del 08 de febrero de 2022, acordó expedir la presente Resolución;

### **R E S U E L V E:**

**ARTÍCULO 1.** Declarar que no se confirmó la existencia de discrepancias en los valores reportados en cumplimiento de lo señalado en la Resolución CREG 142 de 2018 por la empresa CELSIA COLOMBIA S.A. E.S.P. para el parámetro Serie histórica de caudales medios mensuales de los ríos del SIN, que comprometan la ENFICC que respalda las OEF del período 2022-2023 para la planta Prado.

**ARTÍCULO 2.** Ordenar el archivo de la actuación administrativa de que da cuenta el expediente 2021-0046.

**ARTÍCULO 3.** La presente Resolución deberá notificarse personalmente al señor Marcelo Javier Álvarez Ríos en su calidad de representante legal de la empresa CELSIA COLOMBIA S.A. E.S.P. o quien haga sus veces, advirtiéndole que contra las disposiciones contenidas en esta resolución procede el recurso

M

R

Por la cual se decide la actuación administrativa iniciada por la presunta existencia de discrepancias en valores reportados por Celsia Colombia S.A. E.S.P, planta Prado.

de reposición, el cual podrá interponerse ante la Dirección Ejecutiva de la CREG dentro de los cinco (5) días hábiles siguientes a la fecha de su notificación.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Dada en Bogotá, D.C. a **08 FEB. 2021**



**DIEGO MESA PUYO**  
Ministro de Minas y Energía  
Presidente



**JORGE ALBERTO VALENCIA MARÍN**  
Director Ejecutivo