



Ministerio de Minas y Energia

RESOLUCION NUMERO 015 DE 19
(02 MAR 2000)

Por la **cual** se resuelve el recur-so de **reposición** interpuesto por la Electrificadora **del** Magdalena S.A. E.S.P., contra la **Resolución** CREG 077 **del** 3 de diciembre de 1999.

LA COMISION DE REGULACION DE ENERGIA Y GAS

En ejercicio de sus atribuciones constitucionales y **legales**, en especial las conferidas por las Leyes 142 y 143 de 1994, y en desarrollo de **los** Decretos 1524 y 2253 de 1994, y

CONSIDERANDO:

Que mediante **Resolución** CREG-077 **del** 3 de diciembre de 1999, la Comision **señaló** la **contribución** que debe pagar **cada** una de las entidades reguladas que no fueron incluidas en la **Resolución** CREG-023 **del** 9 de junio de 1999, entre las **cuales** se **incluyó** a la Electrificadora **del** Magdalena S.A. E.S.P **determinándole** el monto a pagar en la **suma** de \$41.904.003;

Que tal decision se adoptó teniendo en cuenta la **obligación** que tienen **los** distintos agentes **económicos** que desarrollan actividades reguladas en el subsector de **energía** elctrica, de pagar la contribucibn especial destinada a recuperar **los costos** **del** servicio de **regulación** atribuido a la Comision, de acuerdo con la Ley 143 de 1994, en particular **los** articulos 1° y 22°;

Que mediante escrito, el Liquidador de la Electrificadora **del** Magdalena S.A. E.S.P., interpuso **recurso** de **reposición** solicitando que de conformidad con lo expuesto en la parte sustentatoria reitera la necesidad que se **modifique** la resolucibn **objeto del recurso**, en el entendido que se excluya de la **contribución** de regulacibn a la Electrificadora **del** Magdalena S.A. E.S.P., por no tratarse, en su actual status juridico, de una empresa prestataria de servicios **públicos (energía** electrica), **hallándose**, a **contrario sensu**, en extincibn de **su** vida **jurídica**;

Que la **recurrente** fundamenta **su** **petición** e n **los** siguientes hechos y consideraciones:

1. HECHOS:

1.1 "Como bien se **indica** en la parte considerativa **del** **acto** acusado, es competencia de la Comision de **Regulación** de Energia y Gas, entrar a regular las actividades de **los** agentes **económicos** que participen en **los** subsectores de gas combustible y de **energía** electrica, sujetos a ella en este **aspecto**.

1.2 Partiendo de estos presupuestos juridicos **resulta** inapropiado aplicar esta **obligación** o **contribución** a la Electrificadora **del** Magdalena, por **cuanto como**

Por la **cual** se resuelve el **recurso** de reposición interpuesto por la Electrificadora del Magdalena S.A. E.S.P., contra la Resolución CREG 077 del 3 de diciembre de 1999.

bien se indicara, esta se encuentra en proceso de **liquidación**, en virtud de la **toma** de **posesión** y posterior ordenamiento de **su liquidación** por la Superintendencia de Servicios **Públicos** Domiciliarios, facticida (sic) que acredito y pruebo con **los** actos administrativos que decidieron estos procedimientos y que obligaron consecuentemente a la **cesación** inmediata de la prestación **del** servicio **público** de energía eléctrica por parte de esta, en el departamento **del** Magdalena. La prestación **del** servicio, a partir **del** 4 de agosto de 1998 fue asumido por la empresa ELECTRICARIBE S.A. E. S.P., **como** se desprende de **los** actos de **venta** de **los** activos de ELECTROMAG, **como** la **sustitución patronal** de **sus** empleados”.

2. CONSIDERACIONES:

- 2.1 “Los hechos relatados, **permiten** sin mayor esfuerzo, concluir, que mal puede a una empresa en **liquidación** afectada en **sus** intereses por un importante pasivo, **gravársele** con una **contribución** de esta **naturaleza**, que solo es **aplicable** a **los** subsectores de gas combustible y energía eléctrica generadora de estos servicios, vale **decir** en actividad operativa desarrollando su **objeto** social, **situación** de la que dista esta sociedad en el discurrir en su proceso de **liquidación**.

Las situaciones descritas y que sustentan esta impugnación, obligan de **manera** singular a que **su** despacho modifique la **resolución** recurrida en el sentido de que se excluya de ella a la Electrificadora **del** Magdalena S.A. en **Liquidación** y consecuentemente se le exonere de la **contribución**, que en la cantidad anotada, se establece en **su** artículo primero”.

- 2.2 **Solicita** el **recurrente** en su escrito, que se **valoren** y tengan **como** pruebas las resoluciones que determinaron en **su** oportunidad las situaciones indicadas en la **sustentación** así: Resolución No. 1722 del 17 de **marzo** de 1998, expedida por la Superintendencia de Servicios **Públicos** Domiciliarios, Resolución No. 1472 del 9 de febrero de 1999 y 1481 del 10 de febrero de 1999, igualmente expedidas por la Superintendencia de Servicios **Públicos** Domiciliarios, que en su **orden** determinaron la **toma** de posesión, **liquidación** y la **designación** del liquidador de la Electrificadora **del** Magdalena S.A. E.S.P.
- 2.3 **Así** mismo el **recurrente** en **su** escrito invoca **como** fundamento de la **impugnación** **los** derechos que en tal sentido emanan de la parte pertinente **del** Estatuto **Orgánico** del Regimen **Financiero** (Decreto 663 de 1993), disposiciones que lo reglamentan y **demás** **normas** concordantes e inherentes al regimen de **liquidación** de este tipo de sociedades.

Que **para** resolver el **recurso** interpuesto, la **Comisión** considera:

1. Fundamentos **legales** para liquidar la **contribución** para recuperar **los** costos incurridos por la prestación **del** servicio **público** de **regulación**, que **deben** pagar quienes **están** sujetos a **regulación** de conformidad con la Ley 143 de 1994, Artículos 10, y 22.

El Artículo 22 de la Ley 143 de 1994 establece que **los** **costos** **del** servicio de **regulación** prestado por la **Comisión** de **Regulación** de Energía y Gas **serán** cubiertos por todas las entidades sometidas a su **regulación** y el monto total de la **contribución** no **podrá** ser superior al uno por ciento (1%) **del** valor de **los** gastos de funcionamiento excluyendo **los** gastos operativos, compras de electricidad, compras de combustibles y peajes cuando hubiere **lugar** a **ello**, de

Por la **cual** se resuelve el **recurso** de **reposición** interpuesto por la Electrificadora del Magdalena S.A. E.S.P., contra la **Resolución** CREG 077 del 3 de diciembre de 1999.

la entidad regulada el **año** anterior a aquel en que se **haga** el **cobro**, de acuerdo con **los** estados financieros puestos a **disposición** de la Comisión de **Regulación** de Energía y Gas.

De otra parte el Artículo 27 del Decreto 30 de 1995, **estableció** que de conformidad con lo dispuesto en la Ley 143 de 1994, las entidades y empresas que desarrollen actividades en cualquiera de las etapas del servicio de **energía** eléctrica y que se encuentren sujetas a **regulación**, **pondrán** a **disposición** de la Comisión de **Regulación** de Energía y Gas **los** estados financieros correspondientes al **año** anterior a aquel en que se **haga** el **cobro**, debidamente aprobados por el Revisor Fiscal.

La obligación de pagar la **contribución** especial de **regulación** se **origina** al realizarse **los** presupuestos facticos previstos en la Ley 143 de 1994 **como** generadores de tal **obligación** y tiene por **objeto** el recaudo de la misma.

2. Del **análisis** de **los** mandatos contenidos en la Ley 143 de 1994 y el Decreto 30 de 1995 relativos a la **contribución** especial de **regulación** se **deducen** los siguientes hechos:
 - a) La **obligación** de pagar **contribución** especial de **regulación** se **origina** al realizarse el **hecho** generador previsto en la Ley 143 de 1994, **como** causal de la **obligación** y tiene por **objeto** el pago de la **contribución**.
 - b) En el **caso** particular de la Electrificadora del Magdalena S.A. E.S.P. el **hecho** generador de la **obligación** de pagar **contribución** en el **año** de 1999, lo **constituye** el haber realizado actividades reguladas en el sector **eléctrico** **durante** 1998, **año** anterior al que se debe realizar el **cobro**, tal **como** lo dispone en el Artículo 22 de la Ley 143 de 1994.
 - c) El Artículo 22 de la Ley 143 de 1994 **señala** expresamente la metodología y **los** **conceptos** que **deben** ser excluidos a efectos de determinar **los** gastos de funcionamiento, que conforman la base gravable sobre la **cual** debe liquidarse la **contribución**. En la metodología establecida **para** liquidar la **contribución** a cargo de **cada** entidad regulada no se contempla la **figura** de la **exoneración** del valor a pagar **como** consecuencia de encontrarse el contribuyente **incurso** en **proceso** de **liquidación** **como** lo **plantea** el **recurso** en su escrito.
 - d) Los Artículos 22 de la Ley 143 de 1994 y 27 del Decreto 30 de 1995 **indican** que la **información** que se debe tener en cuenta **para** efectos de la **liquidación** de la **contribución** especial de **regulación**, es la consignada en **los** estados financieros correspondientes al **año** anterior a aquel en que se **haga** el **respectivo** **cobro**, sin que sea posible entonces **para** la Comisión de **Regulación** de Energía y Gas, entrar a considerar, al **momento** de recaudar el valor liquidado a **cada** contribuyente, **información** distinta de la contempladas en las **normas** en comento.
 - e) Del **examen** de **los** estados financieros a diciembre 31 de 1998, puestos a **disposición** de la Comisión de **Regulación** de Energía y Gas, en cumplimiento de lo dispuesto en el Artículo 27 del Decreto 30 de 1995, se establece que la Electrificadora del Magdalena S.A. E.S.P. **ejecutó** actividades **reguladas** durante 1998, **año** anterior a aquel en que se **efectúa** el **cobro**, lo **cual** genera la **obligación** de pagar **contribución** de **regulación** en el **año** de 1999, tal **como** lo dispone el Artículo 22 de la Ley 143 de 1994.

Por la cual se resuelve el recur-so de reposición interpuesto por la Electrificadora del Magdalena S.A. E.S.P., contra la Resolución CREG 077 del 3 de diciembre de 1999.

3. El Artículo 39 de la Ley 222 de 1995, establece que salvo prueba en contrario, los estados financieros certificados y los dictámenes correspondientes se presumen auténticos.
4. El artículo 10 de la Ley 43 de 1990 señala que la atestación o firma de un contador público en los actos propios de su profesión hará presumir, salvo prueba en contrario, que el acto respectivo se ajusta a los requisitos legales, lo mismo que los estatutarios en el caso de personas jurídicas. Tratándose de balances se presumirá además que los saldos se han tornado fielmente de los libros de contabilidad, que istos se ajustan a las normas legales y que las cifras registradas en ellos reflejan en forma fidedigna la correspondiente situación financiera en la fecha del balance.
5. El recurrente en su escrito no aporta pruebas para desvirtuar la autenticidad y veracidad de la información contenida en los estados financieros de la Electrificadora del Magdalena S.A. E.S.P., como lo demandan los Artículos 39 de la Ley 222 de 1995 y 10 de la Ley 43 de 1990, sino que por el contrario reafirma que ésta ejecutó actividades reguladas hasta 1998, año anterior a aquel en el que se realiza el cobro, lo que configura la obligación de pagar la contribución en 1999, acorde con los mandatos contenidos en los Artículos 22 de la Ley 143 de 1994 y 27 del Decreto 30 de 1995.
6. Se invoca como causal adicional para no estar obligado a pagar la contribución establecida en la Resolución CREG No. 077 de 1999, la venta de activos de los de la Electrificadora del Magdalena S.A. E.S.P. a la Electrificadora del Caribe S.A. E.S.P. Se precisa en relación con este punto que las formas de negociación entre particular-es no afectan las obligaciones de tipo fiscal cualquiera que esta sea, y no es procedente por tanto la pretension de exoneración del pago planteada por el recurrente en su escrito, toda vez que la obligación de pagar la contribución de 1999 es responsabilidad de la Electrificadora del Magdalena S.A. E.S.P., durante el tiempo en que presto los servicios sujetos a regulación
7. En lo que se relaciona con el fundamento de la impugnación basado en los derechos que "emanan de la parte pertinente del Estatuto Orgánico del Regimen Financiero (Decreto 663 de 1993)", el recurrente no invoca derecho alguno de manera particular. Sin embargo, revisadas las normas del Estatuto Financiero aplicables en materia de liquidación de Empresas, no se encuentra norma alguna que exonere a las empresas, por el hecho de la liquidación, del pago de las obligaciones fiscales.

Por las razones expuestas,

RESUELVE:

ARTÍCULO 1o. No reponer la Resolución CREG-077 del 3 de diciembre de 1999, en cuanto señala la contribución que debe pagar la Electrificadora del Magdalena S.A. E.S.P, por el año de 1999 expedida por la Comisión de Regulación de Energía y Gas.

ARTÍCULO 2o. Confirmar la Resolución CREG-077 del 3 de diciembre de 1999 en cuanto hace relación al valor de la contribución especial de regulación del año 1999 a cargo de la Electrificadora del Magdalena S.A. E.S.P de por la suma de \$4 1.904.003.

[Handwritten signature]

02 MAR 2000

Por la cual se resuelve el **recurso de reposición** interpuesto por la Electrificadora del Magdalena S.A. E.S.P., contra la Resolución CREG 077 del 3 de diciembre de 1999.

ARTÍCULO 30. Notificar al representante legal de la Electrificadora del Magdalena S.A. E.S.P el contenido de esta **resolución**, y hacerle saber que contra lo dispuesto en este **acto no procede recurso alguno** por la vía gubernativa.

ARTÍCULO 40. Esta **resolución** rige desde la fecha de su **expedición**.

Dada en Santa Fe de Bogotá, a los **02 MAR 2000**

NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE



CARLOS CABALLERO ARGAEZ

Ministro de Minas y Energía
Presidente



CARMENZA CHAHIN ALVAREZ

Director Ejecutivo

ca