



Ministerio de Minas y Energía

RESOLUCION NUMERO 015 D E 19

(02 MAR 2000)

Por la cual se resuelve el recurso de reposición interpuesto por la Electrificadora del Magdalena S.A. E.S.P., contra la Resolución CREG 077 del 3 de diciembre de 1999.

LA COMISION DE REGULACION DE ENERGIA Y GAS

En ejercicio de sus atribuciones constitucionales y legales, en especial las conferidas por las Leyes 142 y 143 de 1994, y en desarrollo de los Decretos 1524 y 2253 de 1994, y

CONSIDERANDO:

Que mediante Resolución CREG-077 del 3 de diciembre de 1999, la Comision señaló la contribución que debe pagar cada una de las entidades reguladas que no fueron incluidas en la Resolución CREG-023 del 9 de junio de 1999, entre las cuales se incluyó a la Electrificadora del Magdalena S.A. E.S.P determinándole el monto a pagar en la suma de \$41.904.003;

Que tal decisión se adoptó teniendo en cuenta la obligación que tienen los distintos agentes económicos que desarrollan actividades reguladas en el subsector de energía eléctrica, de pagar la contribución especial destinada a recuperar los costos del servicio de regulación atribuido a la Comisión, de acuerdo con la Ley 143 de 1994, en particular los artículos 1º y 22º;

Que mediante escrito, el Liquidador de la Electrificadora del Magdalena S.A. E.S.P., interpuso recurso de reposición solicitando que de conformidad con lo expuesto en la parte sustentatoria reitera la necesidad que se modifique la resolución objeto del recurso, en el entendido que se excluya de la contribución de regulación a la Electrificadora del Magdalena S.A. E.S.P., por no tratarse, en su actual status jurídico, de una empresa prestataria de servicios públicos (energía eléctrica), hallándose, a contrario sensu, en extinción de su vida jurídica;

Que la recurrente fundamenta su petición en los siguientes hechos y consideraciones:

1. HECHOS:

- 1.1 "Como bien se indica en la parte considerativa del acto acusado, es competencia de la Comisión de Regulación de Energía y Gas, entrar a regular las actividades de los agentes económicos que participen en los subsectores de gas combustible y de energía eléctrica, sujetos a ella en este aspecto."
- 1.2 Partiendo de estos presupuestos jurídicos resulta inapropiado aplicar esta obligación o contribución a la Electrificadora del Magdalena, por cuanto como

Por la cual se resuelve el **recurso** de reposicion interpuesto por la Electrificadora **del Magdalena S.A. E.S.P.**, contra la Resolucion CREG 077 del 3 de diciembre de 1999.

bien se indicara, esta se encuentra en proceso de **liquidación**, en virtud de la **toma de posesión** y posterior ordenamiento de **su liquidación** por la Superintendencia de Servicios **Públicos** Domiciliarios, facticida (sic) que acreedo y pruebo con **los** actos administrativos que decidieron estos procedimientos y que obligaron consecuentemente a la **cesación** inmediata de la prestacion **del servicio público** de energia electrica por parte de esta, en el departamento **del Magdalena**. La prestacion **del servicio**, a partir **del** 4 de agosto de 1998 fue asumido por la empresa ELECTRICARIBE S.A. E. S.P., **como** se desprende de **los** actos de **venta** de **los** activos de ELECTROMAG, **como** la **sustitución patronal** de **sus** empleados".

2. CONSIDERACIONES:

2.1 "Los hechos relatados, **permiten** sin mayor esfuerzo, concluir, que mal puede a una empresa en **liquidación** afectada en **sus** intereses por un importante pasivo, **gravársele** con una **contribución** de esta **naturaleza**, que solo es **aplicable a los** subsectores de gas combustible y energia electrica generadora de estos servicios, vale **dicir** en actividad operativa desarrollando su **objeto social**, **situación** de la que dista esta sociedad en el discurrir en su proceso de **liquidación**.

Las situaciones descritas y que sustentan esta impugnacion, obligan de **manera** singular a que **su** despacho modifique la **resolución** recurrida en el sentido de que se excluya de ella a la Electrificadora **del Magdalena S.A.** en **Liquidación** y consecuentemente se le exonere de la **contribución**, que en la cantidad anotada, se establece en **su** articulo primero".

2.2 **Solicita** el **recurrente** en su escrito, que se **valoren** y tengan **como** pruebas las resoluciones que determinaron en **su** oportunidad las situaciones indicadas en la **sustentación así: Resolución** No. 1722 **del** 17 de **marzo** de 1998, expedida por la Superintendencia de Servicios **Públicos** Domiciliarios, **Resolución** No. 1472 **del** 9 de febrero de 1999 y 1481 **del** 10 de febrero de 1999, igualmente expedidas por la Superintendencia de Servicios **Públicos** Domiciliarios, que en **su orden** determinaron la **toma** de posesion, **liquidación** y la **designación del** liquidador de la Electrificadora **del Magdalena S.A. E.S.P.**

2.3 **Así** mismo el **recurrente** en **su** escrito invoca **como** fundamento de la **impugnación** los derechos que en tal sentido emanen de la parte pertinente **del Estatuto Orgánico del Regimen Financiero** (Decreto 663 de 1993), disposiciones que lo reglamentan y **demás normas** concordantes e inherentes al regimen de **liquidación** de este tipo de sociedades.

Que **para** resolver el **recurso** interpuesto, la **Comisión** considera:

1. Fundamentos **legales para** liquidar la **contribución para** recuperar **los costos** incurridos por la prestacion **del servicio público de regulación**, que **deben** pagar quienes **están** sujetos a **regulación** de conformidad con la Ley 143 de 1994, Articulos 1o, y 22.

El Articulo 22 de la Ley 143 de 1994 establece que **los costos del** servicio de **regulación** prestado por la **Comisión de Regulación** de Energia y Gas **serán** cubiertos por todas las entidades sometidas a su **regulación** y el monto total de la **contribución** no **podrá** ser superior al uno por ciento (1%) **del** valor de **los** gastos de funcionamiento excluyendo **los** gastos operativos, compras de electricidad, compras de combustibles y peajes cuando hubiere **lugar a ello**, de

Por la cual se resuelve el **recurso de reposición** interpuesto por la Electrificadora del Magdalena S.A. E.S.P., contra la Resolución CREG 077 del 3 de diciembre de 1999.

la entidad regulada el **año** anterior a aquel en que se **haga el cobro**, de acuerdo con **los** estados financieros puestos a **disposición** de la Comision de **Regulación** de Energia y Gas.

De otra parte el Articulo 27 **del** Decreto 30 de 1995, **establecio** que de conformidad con lo dispuesto en la Ley 143 de 1994, las entidades y empresas que desarrollen actividades en cualquiera de las etapas **del servicio de energía** electrica y que se encuentren sujetas a **regulación, pondrán a disposición** de la Comision de **Regulación** de Energia y Gas **los** estados financieros correspondientes al **año** anterior a aquel en que se **haga el cobro**, debidamente aprobados por el Revisor Fiscal.

La obligacion de pagar la **contribución** especial de **regulación** se **origina** al realizarse **los** presupuestos facticos previstos en la Ley 143 de 1994 **como** generadores de tal **obligación** y tiene por **objeto** el recaudo de la misma.

2. Del **análisis** de **los** mandatos contenidos en la Ley 143 de 1994 y el Decreto 30 de 1995 relativos a la **contribución** especial de **regulación** se **deducen** los siguientes hechos:

- a) La **obligación** de pagar **contribución** especial de **regulación** se **origina** al realizarse el **hecho** generador previsto en la Ley 143 de 1994, **como** causal de la **obligación** y tiene por **objeto** el **pago** de la **contribución**.
- b) En el **caso** particular de la Electrificadora **del** Magdalena S.A. E.S.P. el **hecho** generador de la **obligación** de pagar **contribución** en el **año** de 1999, lo **constituye** el haber realizado actividades reguladas en el sector **eléctrico durante** 1998, **año** anterior al que se debe realizar el **cobro**, tal **como** lo dispone en el Articulo 22 de la Ley 143 de 1994.
- c) El Articulo 22 de la Ley 143 de 1994 **señala** expresamente la metodología y **los conceptos** que **deben** ser excluidos a efectos de determinar **los** gastos de funcionamiento, que conforman la base gravable sobre la **cual** debe liquidarse la **contribución**. En la metodología establecida **para** liquidar la **contribución** a cargo de **cada** entidad regulada no se contempla la **figura** de la **exoneración del** valor a pagar **como** consecuencia de encontrarse el contribuyente **incurso** e n **proceso d e liquidación como lo plantea e l recurrente** en su escrito.
- d) Los Articulos 22 de la Ley 143 de 1994 y 27 **del** Decreto 30 de 1995 **indican** que la **información** que se debe tener en cuenta **para** efectos de la **liquidación de la contribución** especial de **regulación**, es la consignada en **los** estados financieros correspondientes al **año** anterior aquél en se **haga el respectivo cobro**, sin que sea posible entonces **para** la Comision de **Regulación** de Energia y Gas, entrar a considerar, al **momento** de recaudar el valor liquidado a **cada** contribuyente, **información** distinta de la contempladas en las **normas** en comento.
- e) Del **examen** de **los** estados financieros a diciembre 31 de 1998, puestos a **disposición** de la Comision de **Regulación** de Energia y Gas, en cumplimiento de lo dispuesto en el Articulo 27 **del** Decreto 30 de 1995, se establece que la Electrificadora **del** Magdalena S.A. E.S.P. **ejecutó** actividades **reguladas** durante 1998, **año** anterior a aquel en se **efectúa el cobro**, lo **cual** genera la **obligación** de pagar **contribución** de **regulación** en el **año** de 1999, tal **como** lo dispone el Articulo 22 de la Ley 143 de 1994.

Por la cual se resuelve el recurso de reposición interpuesto por la Electrificadora del Magdalena S.A. E.S.P., contra la Resolución CREG 077 del 3 de diciembre de 1999.

3. El Artículo 39 de la Ley 222 de 1995, establece que salvo prueba en contrario, los estados financieros certificados y los dictámenes correspondientes se presumen autenticos.
4. El artículo 10 de la Ley 43 de 1990 señala que la atestación o firma de un contador público en los actos propios de su profesión hará presumir, salvo prueba en contrario, que el acto respectivo se ajusta a los requisitos legales, lo mismo que los estatutarios en el caso de personas jurídicas. Tratándose de balances se presumira además que los saldos se han tornado fielmente de los libros de contabilidad, que estos se ajustan a las normas legales y que las cifras registradas en ellos reflejan en forma fidedigna la correspondiente situación financiera en la fecha del balance.
5. El recurrente en su escrito no aporta pruebas para desvirtuar la autenticidad y veracidad de la información contenida en los estados financieros de la Electrificadora del Magdalena S.A. E.S.P., como lo demandan los Artículos 39 de la Ley 222 de 1995 y 10 de la Ley 43 de 1990, sino que por el contrario reafirma que ésta ejecutó actividades reguladas hasta 1998, año anterior a aquel en el que se realiza el cobro, lo que configura la obligación de pagar la contribución en 1999, acorde con los mandatos contenidos en los Artículos 22 de la Ley 143 de 1994 y 27 del Decreto 30 de 1995.
6. Se invoca como causal adicional para no estar obligado a pagar la contribución establecida en la Resolución CREG No. 077 de 1999, la venta de activos de los de la Electrificadora del Magdalena S.A. E.S.P. a la Electrificadora del Caribe S.A. E.S.P. Se precisa en relación con este punto que las formas de negociación entre particular-es no afectan las obligaciones de tipo fiscal cualquiera que esta sea, y no es procedente por tanto la pretension de exoneración del pago planteada por el recurrente en su escrito, toda vez que la obligación de pagar la contribución de 1999 es responsabilidad de la Electrificadora del Magdalena S.A. E.S.P., durante el tiempo en que presto los servicios sujetos a regulación
7. En lo que se relaciona con el fundamento de la impugnación basado en los derechos que "emanan de la parte pertinente del Estatuto Orgánico del Regimen Financiero (Decreto 663 de 1993)", el recurrente no invoca derecho alguno de manera particular. Sin embargo, revisadas las normas del Estatuto Financiero aplicables en materia de liquidación de Empresas, no se encuentra norma alguna que exonere a las empresas, por el hecho de la liquidación, del pago de las obligaciones fiscales.

Por las razones expuestas,

R E S U E L V E :

ARTÍCULO 1o. No reponer la Resolución CREG-077 del 3 de diciembre de 1999, en cuanto señala la contribución que debe pagar la Electrificadora del Magdalena S.A. E.S.P., por el año de 1999 expedida por la Comisión de Regulación de Energia y Gas.

ARTÍCULO 2o. Confirmar la Resolución CREG-077 del 3 de diciembre de 1999 en cuanto hace relación al valor de la contribución especial de regulación del año 1999 a cargo de la Electrificadora del Magdalena S.A. E.S.P de por la suma de \$4 1.904.003.

[Firma]

[Firma]

02 MAR 2000

5/5

HOJA No. _____

Por la cual se resuelve el **recurso de reposición** interpuesto por la Electrificadora **del Magdalena S.A. E.S.P.**, contra la Resolucibn CREG 077 **del** 3 de diciembre de 1999.

ARTÍCULO 30. Notificar al representante legal de la Electrificadora **del Magdalena S.A. E.S.P** el contenido de esta **resolución**, y hacerle saber que contra lo dispuesto en este **acto no procede recurso alguno** por la vía gubernativa.

ARTÍCULO 40. Esta **resolución** rige desde la fecha de su **expedición**.

Dada en Santa Fe de Bogota, a los **02 MAR 2000**

NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE



CARLOS CABALLERO ARGAEZ
Ministro de Minas y Energía
Presidente



CARMENZA CHAHIN ALVAREZ
Director Ejecutivo