



Ministerio de Minas y Energía

RESOLUCION NUMERO 091 DE 19

(30 NOV 2000)

Por la cual se resuelve el **recurso de reposición** interpuesto por la **Corporación** Electrica de la Costa Atlantica S.A. E.S.P., contra la **Resolución** CREG-060 de septiembre de 2000.

LA COMISION DE REGULACION DE ENERGIA Y GAS

En ejercicio de sus atribuciones constitucionales y **legales**, en especial las conferidas por las Leyes 142 y 143 de 1994, y en desarrollo de los Decretos 1524 y 2253 de 1994, y 2461 de 1999; y

CONSIDERANDO:

Que mediante **Resolución** CREG-060 de septiembre de 2000, la Comision serial6 la **contribución** que debe pagar cada una de las entidades reguladas por el año de 2000, entre las cuales se **incluyó** a la **Corporación** Electrica de la Costa Atlantica S.A. E.S.P. determinandole el monto a pagar en la **suma** de \$ 278.967.20 1.

Que tal decision se **adoptó**, teniendo en cuenta el mandato legal que **impone** a los distintos agentes **económicos** que desarrollan actividades reguladas en el subsector de energia electrica, la **obligación** de pagar la **contribución** especial destinada a recuperar los **costos del** servicio de regulacibn atribuido a la Comision, tal **como está** previsto en la Ley 143 de 1994, Articulos lo. y 22.

Que el Representante Legal Suplente de la **Corporación** Electrica de la Costa Atlantica S.A. E.S.P., interpuso **recurso de reposición**, para que se **modifique** el Artículo lo., de la **Resolución** CREG-060 de septiembre de 2000, en el sentido de indicar que el valor de la **contribución** que debe **cancelar** CORELCA S.A. E.S.P., es la **suma** de \$123.929.914, y no la **suma** de \$278.967.201.

El **recurrente** fundamenta su **petición** en los siguientes hechos:

- a. La Comision de **Regulación** de Energia y Gas -CREG-, mediante **Resolución** CREG-060 de septiembre de 2000, **fijó** a las entidades sometidas a **regulación**, la **contribución** que éstas últimas deben pagar para el año 2000.

DL

Por la cual se resuelve el recurso de reposición interpuesto por la **Corporación Eléctrica de la Costa Atlántica S.A. E.S.P.**, contra la **Resolución CREG-060** de septiembre de 2000.

- b. Que **para** el año 2000, la CREG, mediante **Resolución CREG-059** de 2000, Artículo lo., **fijó** en 0.44069443 el porcentaje **del** monto total de la **contribución** que **deben** pagar las entidades sujetas a su **regulación**, el cual debe ser aplicado sobre el valor de **los** gastos de funcionamiento de **cada** entidad regulada, con exclusión de **los factores** establecidos en las **Leyes** 142 y 143 de 1994.
- c. Que en el Artículo lo. de la mencionada **Resolución CREG-060** de 2000, la CREG le **fijó** a CORELCA S.A. E.S.P. la **suma** de \$278.967.201 M.L., **como** valor a cancelar por **concepto** de **contribución**, **suma** que le liquidó tomando **como** base la autoliquidación enviada mediante comunicación No. 02562 de marzo 29 de 2000, en donde había declarado **como** gastos de funcionamiento la **suma** de **\$63.301.730.700,46** M.L. Sin embargo, argumenta la recurrente, no se le tuvo en cuenta la nueva autoliquidación que **envió** mediante comunicación No. 03 145 de abril 17 de 2000, en la **cual** **informó** a la CREG que dentro de **los** gastos de funcionamiento **incluyó** unos gastos extraordinarios por valor de \$35.180.223.845 M.L., correspondientes al **pago** de indemnizaciones de **los** trabajadores que salieron de CORELCA, durante el **proceso** de **reestructuración** en cumplimiento **del** Decreto 1161 y 2515 de 1999.
- d. Que la **contribución** que la CREG le liquidó a CORELCA S.A. E.S.P., **para** este año 2000, por valor de \$278.967.201, representa un incremento **del** 90% sobre el valor de la **contribución** que se **canceló** el año inmediatamente anterior. Que **dicha contribución** se **está** calculando con base en un **costo único** extraordinario, **producto del proceso** de **reestructuración interna** efectuada en el año de 1999, el cual no **debió** ser tornado **como** base de la liquidación.

Que CORELCA **solicitó** que se modifique el Artículo lo., de la Resolución **CREG-060** de septiembre de 2000, en el sentido de indicar que el valor de la **contribución** que debe cancelar es la **suma** de \$123.929.914. M.L., y no \$278.967.201, "**como erróneamente se liquidó**", y que se tengan **como** pruebas, copia de la comunicación No. 03145 de abril 17 de 2000, mediante **cual** le dio a conocer a la CREG el **gasto** extraordinario que **incluyó como** gastos de funcionamiento, y una **certificación del** contador, que **acompaña** el Cuadro Base **para** la Liquidación aportado por la recurrente.

Que **para** resolver el **recurso**, la **Comisión** considera:

1. **Fundamentos legales para liquidar la contribución por el servicio de regulación.**
 - a) El Artículo 22 de la Ley 143 de 1994 establece que **los costos del** servicio de **regulación**, prestado por la **Comisión de Regulación** de Energía y Gas, **serán** cubiertos por todas las entidades sometidas a su **regulación**; que el monto total de la **contribución** no **podrá** ser superior al uno por ciento (1%) **del** valor de **los** gastos de funcionamiento de la entidad regulada, correspondientes al **año** anterior a aquel en que se **haga** el **cobro**, excluyendo **los** gastos operativos, compras de electricidad, compras de combustibles y peajes cuando hubiere lugar a

Por la cual se resuelve el recurso de reposición interpuesto por la Corporación Eléctrica de la Costa Atlántica S.A. E.S.P., contra la Resolución CREG-060 de septiembre de 2000.

ello, **todo** de acuerdo con los estados financieros puestos a **disposición** de la Comisión.

- b) El artículo 21 del Decreto 2461 de 1999, estableció que de conformidad con lo dispuesto en la Ley 143 de 1994, las entidades y empresas que desarrollen actividades en cualquiera de las etapas del servicio de energía eléctrica, que se encuentren sujetas a **regulación, pondrán a disposición** de la Comisión de **Regulación** de Energía y Gas, los estados financieros correspondientes al año anterior a aquel en que se **haga** el **cobro**, acompañados **del dictamen del Revisor Fiscal**.

2. Metodología e información utilizada para el cálculo de la contribución.

El párrafo lo. del Artículo 21 de Decreto 2461 de 1999, establece que **para** fijar la **contribución** especial, se excluirán de **los** gastos de funcionamiento, **los** gastos operativos, las compras de electricidad, las compras de combustibles y **los** peajes cuando hubiere lugar a ello, **conforme** lo previsto en el artículo 22 de la Ley 143 de 1994.

Para los efectos anteriores, la base gravable sobre la **cual** se **liquida** la **contribución** estará conformada por:

- La sumatoria de **los** gastos administrativos, las provisiones, agotamientos, depreciaciones y otros gastos.
- **Para** la **determinación** de la base gravable, se **tendrán** en cuenta las definiciones contenidas en el Plan de Contabilidad **para** Entes Prestadores de Servicios **Públicos** Domiciliarios, expedido por la Superintendencia de Servicios **Públicos** Domiciliarios.

En la **nota** de **los** estados financieros de la **Corporación** Eléctrica de la Costa Atlántica S.A. E.S.P., relativa a las **principales** políticas contables, se **informa** que *“los registros contables de la **Compañía** siguen las **normas** prescritas por la **Resolución 4444 del 21 de noviembre de 1995** y otras **normas** complementarias señaladas en los Decretos 2649 y 2650 de 1993”*.

Tal **como** lo ordenan las **normas** anteriormente serialadas, **para** liquidar la **contribución** especial de **regulación** por el **año** de 2000, a cargo de la Corporación **Eléctrica** de la Costa **Atlántica** S.A. E.S.P., se tomó la cifra de \$74.406.828.000 registrada en el Estado de Resultados, la **cual** no fue **revelada** en **nota** a **los** estados financieros, **como** lo exige el artículo 114 del Decreto 2649 de 1993. De esta **suma** se descontó el valor de \$11.105.097.300, correspondientes a **conceptos** que de acuerdo con **los** mandatos contenidos en el Artículo 22 de la Ley 143 de 1994, **deben** ser excluidos de **los** gastos de funcionamiento, obteniendo **así** una base gravable de \$63.301.730.700, a la **cual** se **le aplicó** el porcentaje de contribución establecido en la **Resolución** CREG-059 de 2000.

El Artículo 36 de la Ley 222 de 1995, establece que **los** estados financieros **estarán** acompañados de sus **notas**, con las cuales **conformarán** un **todo**

Por la cual se resuelve el **recurso de reposición** interpuesto por la **Corporación Eléctrica de la Costa Atlántica S.A. E.S.P.**, contra la Resolución CREG-060 de septiembre de 2000.

indivisible. Los estados financieros y sus **notas** se **prepararán y presentarán conforme a los** principios de contabilidad generalmente aceptados. A su vez el Artículo 114 del Decreto 2649 de 1993, establece que las **notas como presentación** de las **prácticas** contables y **revelación** de la empresa, son **parte integral** de todos y **cada uno de los** estados financieros.

El Artículo 39 de la Ley 222 de 1995, establece que *“salvo prueba en contrario, los estados financieros certificados y los dictámenes correspondientes se presumen auténticos”*.

El Artículo 10 de la Ley 43 de 1990 **señala** que la **atestación** o firma de un contador **público** en **los** actos propios de su **profesión** hará presumir, salvo prueba en contrario, que el **acto respectivo** se ajusta a **los** requisitos **legales**, lo mismo que **los** estatutarios en el **caso** de personas **jurídicas**. Tratándose de balances se presume además que los saldos se han tomado fielmente de los libros de contabilidad, que éstos se ajustan a las normas legales y que las cifras registradas en ellos reflejan en forma fidedigna la correspondiente situación financiera en la fecha del balance. (subraya fuera de texto)

A este **respecto**, la Corte **Constitucional** en sentencia C-530 de 2000, **señaló** que el contador es un profesional que goza de un privilegio, **consistente** en la facultad de otorgar fe **pública** sobre sus actos en materia **contable** y que *“tal circunstancia particular lo ubica técnica, moral y profesionalmente en un contexto personal especial, que le exige, por lo mismo, una responsabilidad también especial frente al Estado y a sus clientes, si se tiene en cuenta la magnitud de sus atribuciones, porque no todo profesional puede, con su firma o atestación, establecer la presunción legal de que, salvo prueba en contrario, los actos que realiza se ajustan a los requisitos legales”* (subrayas fuera del texto original)

De otra parte, el Numeral 40. del Artículo 33 de la Ley 43 de 1990, **estableció como función del** Consejo Técnico de la Contaduría **Pública**, la de pronunciarse sobre la **legislación** relativa a la **aplicación** de **los** principios de contabilidad y el ejercicio de la profesión. El Consejo Técnico de la Contaduría **Pública**, en **concepto** CCTCP No. 194 de octubre 13 de 1998, **conceptuó** que *“una vez aprobados los estados financieros por la Asamblea General o Junta de Socios, no se puede modificar ninguno de los componentes. Si la administración considera que es necesario incluir nuevas revelaciones a los estados financieros, debe volver a citar a la Asamblea General o Junta de Socios, bien sea por parte de la Administración o por parte del Revisor Fiscal, de acuerdo con los Estatutos y someter a estudio y aprobación las nuevas notas a los estados financieros”*.

De acuerdo con lo anteriormente señalado, **los Estados Financieros** aportados, sobre la base de **los** cuales se liquidó la **contribución objeto** de **impugnación**, **están** amparados jurídicamente por una presunción de autenticidad y veracidad, cuyo **proceso de modificación** **está** sujeto a las reglas a las que ha **hecho mención** el Consejo **Técnico** de la Contaduría **Pública**. La **recurrente** no aporta pruebas que desvirtuen la autenticidad y veracidad de la **información** contenida en sus estados, **como** lo exigen **los** Artículos 39 de la Ley 222 de 1995, 10 de la Ley 43 de 1990, y **como** lo ha señalado el Consejo **Técnico** de la Contaduría **Pública**.

le

Por la cual se resuelve el recurso de reposición interpuesto por la **Corporación Eléctrica** de la Costa Atlántica S.A. E.S.P., contra la **Resolución** CREG-060 de septiembre de 2000.

La **comunicación** No. 03 145 de abril 17 de 2000, mediante la **cual** dio a conocer a la CREG el **gasto** extraordinario que **incluyó como gasto** de funcionamiento, y que **solicitó** tener **como** prueba, no tiene el **mérito** suficiente **para** desvirtuar los mencionados **estados** financieros, ya que, de una parte, no **reúne los** requisitos legalmente exigidos **para** tal fin, y de **otro** lado, no corresponde a la realidad de los hechos, toda vez que en el Estado de Resultados tales gastos extraordinarios **hacen** parte de los Gastos de **Administración**, los cuales no **están** plenamente identificados a **través** de **notas** a los **estados** financieros.

En lo que **hace relación** a lo **certificado** por el Contador en el Cuadro Base **para Liquidación** de la **Contribución**, **certificación** aportada por la recurrente **como** prueba, corresponde a una **modificación** de los estados financieros, que no **cumple** con los requisitos legalmente exigidos, y **señalados** por el Consejo Técnico de la Contaduría Pública, en **concepto** CCTCP No. 194 de octubre 13 de 1998, **razón** por la **cual** no puede **dársele** el valor atribuido por la recurrente.

En **cuanto** a lo expresado por el Representante Legal Suplente de la recurrente, en el sentido de excluir **como** gastos de funcionamiento la **suma** de \$35.180.223.845 de la base sobre la **cual** se debe liquidar la **contribución**, por pertenecer a gastos extraordinarios, no se encuentra **razón para** aceptar que tal **situación** pueda **corresponder** a un error en la **liquidación**, pues en primer lugar no es cierto, de acuerdo con la ley, que **para** efectos de la **contribución** se **deban** descontar los gastos de funcionamiento extraordinarios; por el contrario la ley **señala** que la **contribución** se debe calcular sobre los gastos de funcionamiento, sin distinguir entre ordinarios y extraordinarios, **razón** por la **cual** no puede el **intérprete** al aplicar **dicha norma** distinguir **allí** donde la ley no distingue. Y de **otra parte**, porque de aceptar el **argumento** de la recurrente sería aceptar que un **gasto** de funcionamiento cuando se **cubre** de **manera** ordinaria **constituye** base gravable, pero que si la empresa decide cubrirlo de **manera** extraordinaria, por ese solo **hecho** debe excluirse de la base gravable, **argumento** que no tiene sustento jurídico alguno.

Por las razones anteriores, se **concluye** que la **liquidación** de la **contribución** de **regulación** de 2000 a cargo de la **Corporación Eléctrica** de la Costa Atlántica S.A. E.S.P., se **ajustó** a las disposiciones contenidas en los Artículos 22 de la Ley 143 de 1994 y 2 1 del Decreto 246 1 de 1999. Por lo **tanto** no se considera procedente la **petición del** Representante Legal Suplente, en el sentido de volver a efectuar el **cálculo** de la **contribución** que debe pagar la empresa CORELCA S.A. E.S.P.

Por las razones expuestas,

RESUELVE:

Artículo 1o. No reponer la **Resolución** CREG-060 de septiembre de 2000, en **cuanto** **señala** la **suma** de \$278.967.201, por **concepto** de **contribución** que debe pagar la Corporación **Eléctrica** de la Costa Atlántica S.A. E.S.P, por el **año** de 2000, y en consecuencia, confirmar **dicha decisión**.

Por la cual se resuelve el **recurso de reposición** interpuesto por la **Corporación Eléctrica de la Costa Atlántica S.A. E.S.P.**, contra la **Resolución CREG-060** de septiembre de 2000.

Artículo 20. Notificar al Representante Legal Suplente de la **Corporación Eléctrica de la Costa Atlántica S.A. E.S.P.** el contenido de esta **Resolución**, y hacerle saber que contra lo dispuesto en este **acto no procede recurso** alguno por la vía gubernativa.

Artículo 30. Esta **Resolución** rige desde la fecha de su **expedición**.

Dado en Bogotá D.C., a los **30 NOV 2000**

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



CARLOS CABALLERO ARGÁEZ
Ministro de Minas y Energía
Presidente

Jur



CARMENZA CHAHÍN ÁLVAREZ
Director Ejecutivo