



Ministerio de Minas y Energia

RESOLUCION N U M E R * 094

DE 19

(30 NOV 2000)

Por la cual se resuelve el **recurso** de reposicoh interpuesto por el Instituto de **Planificación y Promoción** de Soluciones Energíticas, contra la Resolucih CREG-060 de septiembre de 2000.

LA COMISION DE REGULACION DE ENERGIA Y GAS

En ejercicio de sus atribuciones **legales**, en especial de las conferidas por las Leyes 142 y 143 de 1994, y en desarrollo de **los** Decretos 1524 y 2253de 1994 y 2461 de 1999,y

C O N S I D E R A N D O :

Que mediante **Resolución** CREG-060 de septiembre de 2000, la **Comisión** **señaló** la contribucih que debe pagar **cada** una de las entidades reguladas por el año de 2000, entre las cuales se **incluyó** al Instituto de Planificacih y Promocih de Soluciones Energíticas, **determinándole** el monto a pagar en la suma de \$ 89.655.83 1.

Que tal **decisión** se **adoptó**, teniendo en cuenta el mandato legal que **impone** a los distintos agentes **económicos** que desarrollan actividades reguladas en el subsector de energia elictrica, la **obligación** de pagar la **contribución** especial destinada a recuperar **los costos** del servicio de **regulación** atribuido a la **Comisión**, tal **como está** previsto en la Ley 143 de 1994, Articulos lo., 22 y 71.

Que mediante escrito, el Apoderado **del** Instituto de Planificacih y **Promoción** de Soluciones **Energéticas** interpuso **recurso** de reposicoh, a **través del cual** **solicitó** que se excluya al Instituto de Planificacih y **Promoción** de Soluciones **Energéticas** IPSE, de la **contribución** asignada en la **Resolución** CREG-060 de **2000**.

Que el **recurrente** fundamenta su **petición** en las siguientes consideraciones:

1. El Instituto Colombiano de Energia **Eléctrica** ICEL-E.S.P., fue **creado** por la Ley 80 de 1.946 y reestructurado por **los** Decretos 3175 de 1968, 2120 de 1992 y 34 de 1995. Su naturaleza **jurídica** era la de una Empresa Industrial y **Comercial** del Estado cuyo **objeto** principal lo constituía la **ejecución** de actividades relacionadas con la **generación, transmisión, distribución** y **comercialización** de energia **eléctrica**, sujeta al regimen juridico propio de las empresas prestadoras de este tipo de servicio **público**.

Por la cual se resuelve el **recurso de reposición** interpuesto por el Instituto de **Planificación y Promoción de Soluciones Energéticas**, contra la **Resolución CREG-060** de septiembre de 2000.

2. Mediante Decreto 1140 de 1999 el ICEL fue transformado en el Instituto de **Planificación y Promoción de Soluciones Energéticas – IPSE**, como un establecimiento **público del orden nacional**, vinculado al Ministerio de Minas y Energía y con la **función de identificación**, planificación y **promoción** de soluciones energéticas integrales **para** las zonas no interconectadas **del país**.
3. De conformidad con el Artículo 85 de la Ley 142 de 1994, las entidades sometidas a la **regulación** por parte de la CREG, y al control y vigilancia por parte de la Superintendencia de Servicios **Públicos** Domiciliarios, se encuentran sometidas a dos tipos de contribuciones. Por su parte, el Artículo 15 de la misma ley define las personas que prestan servicios **públicos** entre las cuales se encuentran:
 - 15.1 *“Las empresas de servicios **públicos**”*
 - 15.2 *Las personas naturales o **jurídicas** que produzcan **para ellas** mismas, o como consecuencia o **complemento** de su actividad principal, los bienes y servicios propios **del objeto** de las empresas de servicios **públicos**.*
 - 15.3 *Los municipios **cuando** asuman en forma **directa**, a **través** de su administración central, la prestación de **los servicios públicos, conforme** a lo dispuesto en esta ley.*
 - 15.4 *Las organizaciones **autorizadas conforme** a esta ley **para** prestar servicios **públicos** en municipios **menores** en zonas **rurales** y en **áreas** o zonas **urbanas específicas**.*
 - 15.5 *Las entidades **autorizadas para** prestar servicios **públicos** durante los periodos de **transición** previstos en esta ley.*
 - 15.6 *Las entidades descentralizadas de cualquier **orden** territorial o **nacional** que al **momento** de expedirse esta ley **estén** prestando **cualquiera** de los servicios **públicos** y se **ajusten** a lo establecido en el **parágrafo del Artículo 17**”.*
4. De lo anterior, **concluye el recurso**, que el IPSE no se encuentra sujeto al control y vigilancia de la Superintendencia de Servicios **Públicos**, y que por **tanto**, se encuentra excluido de cualquier tipo de **contribución para** tal fin.
5. En **cuanto** a la **contribución por regulación**, **señala el recurrente** que la Ley 143 de 1994 **estableció como** actividades **del sector eléctrico**, las de **generación, interconexión, transmisión, distribución** y comercialización de electricidad, funciones que si bien es cierto el ICEL desarrollaba, el IPSE actualmente no lo **hace**. Que este **último** es un ente planificador de proyectos de inversión, que no ejerce directamente las actividades **del sector eléctrico**, tal **como** lo define la Ley 143 de 1994.
6. Considera el **recurrente**, que por **los** motivos expuestos, el IPSE no debe ser sujeto de la **contribución de regulación**, la **cual** debe ser pagada por las entidades que ejercen **dichas** actividades en el sector **eléctrico**.

Por la cual se resuelve el recurso de reposición interpuesto por el Instituto de **Planificación y Promoción de Soluciones Energéticas**, contra la **Resolución CREG-060** de septiembre de 2000.

Que para resolver el recurso, la Comisión considera:

1. Fundamentos legales para liquidar la contribución para recuperar los costos incurridos por la prestación del servicio público de regulación.

- 1.1. El Artículo 22 de la Ley 143 de 1994 establece que los costos del servicio de **regulación**, prestado por la Comisión de **Regulación** de Energía y Gas, **serán** cubiertos por todas las entidades sometidas a su **regulación**; que el monto total de la **contribución** no podrá ser superior al uno por ciento (1%) del valor de los gastos de funcionamiento de la **respectiva** entidad regulada, correspondientes al **año** anterior a aquel en que se **haga** el **cobro**, excluyendo los gastos operativos, compras de electricidad, compras de combustibles y peajes cuando hubiere lugar a ello, **todo** de acuerdo con los estados **financieros** puestos a **disposición** de la Comisión de **Regulación** de Energía y Gas.
- 1.2. El Artículo 71 de la Ley 143 de 1994 dispuso que, en cumplimiento de los Artículos 365 y 368 de la **Constitución** Política, el Gobierno **Nacional** por **conducto** del Instituto Colombiano de Energía Eléctrica, ICEL, en su calidad de Empresa Industrial y **Comercial** del Estado, se encargaría de ejecutar, directamente o a **través** de terceros, las actividades relacionadas con la **generación, transmisión y distribución** de energía eléctrica en **zonas** no interconectadas **del país**, que no están asignadas a otras entidades **del** sector eléctrico.
- 1.3. A su vez el Artículo 17 del Decreto 1140 de 1999, por el **cual** se transformó el Instituto Colombiano de Energía Eléctrica, ICEL, en el Instituto de Planificación y **Promoción** de Soluciones Energéticas, **creó** la Subdirección Transitoria que operaría durante un **término máximo** de un (1) **año**, como dependencia **del** Instituto de Planificación y **Promoción** de Soluciones Energéticas, la **cual** se encargaría de proponer a **consideración** del Consejo **Directivo** los mecanismos de **transición**, y adelantarlos una vez fuera aprobados. Dispuso el mismo Decreto, que el Gobierno **Nacional** elaboraría un plan de **reestructuración y transformación** de acuerdo con los siguientes lineamientos: A partir de la vigencia **del** citado Decreto, el Instituto de Planificación y **Promoción** de Soluciones Energéticas, IPSE no podrá adquirir **compromisos** de **ejecución** de obra **directa**, por **tanto** debe contemplar un procedimiento gradual de **liquidación** de actividades de **construcción**, interventoría, y **operación y mantenimiento** de la infraestructura energética actual. (subraya fuera de texto).
- 1.4. **Así** mismo, el Artículo 18 del Decreto 1140 de 1999, **estableció** que una vez concluido el **periodo** transitorio, el Instituto de **Planificación y Promoción** de Soluciones Energéticas, IPSE, no podrá tener dentro de sus activos, estructuras energéticas de **generación** transmisión y/o **distribución**.

Por la cual se resuelve el **recurso** de **reposición** interpuesto por el Instituto de **Planificación y Promoción** de Soluciones Energéticas, contra la **Resolución** CREG-060 de septiembre de 2000.

- 1.5. De otra parte, el Artículo 21 **del** Decreto 2461 de 1999 estableció que, de conformidad con lo dispuesto en la Ley 143 de 1994, las entidades y empresas que desarrollen actividades en cualquiera de las etapas **del** servicio de energía eléctrica y que se encuentren sujetas a **regulación**, **pondrán a disposición** de la Comisión de **Regulación** de Energía y Gas, **los** estados financieros correspondientes al **año** anterior a aquel en que se **haga** el **cobro**, **acompañados del dictamen del** Revisor Fiscal.
2. Del **análisis** de **los** mandatos contenidos en la Ley 143 de 1994 y el Decreto 2461 de 1999, relativos a la **contribución** especial de **regulación**, se **deducen** **los** siguientes hechos:
 - 2.1. La **obligación** de pagar **contribución** especial de **regulación** se **origina** al realizarse el **hecho** generador, previsto en la Ley 143 de 1994 **como** causal de la **obligación**.
 - 2.2. En el **caso** particular **del** Instituto de Planificación y Promoción de Soluciones Energéticas IPSE, el **hecho** generador de la **obligación** de pagar **contribución**, en el **año** de 2000, lo **constituye** el haber realizado actividades reguladas en el sector **eléctrico** durante 1999, **año** anterior al que se debe realizar el **cobro**, tal **como** lo dispone en el Artículo 22 de la Ley 143 de 1994.
 - 2.3. El Artículo 22 de la Ley 143 de 1994 estableció la metodología, y **los** **conceptos** que **deben** ser excluidos al determinar **los** gastos de funcionamiento que conforman la base gravable, **para** la **liquidación** de la **contribución**. En **dicha** metodología no se **previó** la figura de la **exoneración del** valor a pagar, **como** consecuencia de haber sido transformada la naturaleza **jurídica** y el **objeto** social **del** contribuyente, **como** lo **plantea** el **recurrente** en su escrito. Adicionalmente, debe tenerse en cuenta que en el **caso concreto**, el Decreto 1140 de 1999, estableció un **periodo** transitorio, en el **cual** el Instituto de Planificación de Soluciones Energéticas IPSE adoptaría un procedimiento gradual de **liquidación** de las actividades de **operación** y mantenimiento de la **respectiva** infraestructura energética.
 - 2.4. Los Artículos 22 de la Ley 143 de 1994 y 21 **del** Decreto 2461 de 1999, **indican** que la **información** que se debe tener en cuenta **para** liquidar la **contribución** especial de **regulación**, es la consignada en **los** estados financieros correspondientes al **año** anterior a aquel en que se **haga** el **respectivo cobro**, sin que sea posible entonces, **para** la Comisión de **Regulación** de Energía y Gas, entrar a considerar, al **momento** de recaudar el valor liquidado a **cada** contribuyente, **información** distinta de la prevista en las **normas** en comento.
 - 2.5. Del **examen** de **los** estados financieros a diciembre 31 de 1999, puestos a **disposición** de la Comisión de **Regulación** de Energía y Gas, se establece que el Instituto de **Planificación y Promoción** de Soluciones Energéticas IPSE **ejecutó** actividades reguladas durante 1999, **año** anterior a aquel en que se **efectúa** el **cobro**, lo **cual** genera la **obligación** de

Por la **cual** se resuelve el **recurso** de **reposición** interpuesto por el Instituto de **Planificación y Promoción** de Soluciones **Energéticas**, contra la **Resolución** CREG-060 de septiembre de 2000.

pagar **contribución** de **regulación** en el **año** de 2000, tal **como** lo dispone el Artículo 22 de la Ley 143 de 1994.

3. El Artículo 39 de la Ley 222 de 1995, establece que salvo prueba en contrario, **los** estados financieros certificados y **los** dictámenes correspondientes se presumen auténticos.
4. El Artículo 10 de la Ley 43 de 1990 señala que la atestacion o firma de un contador **público** en **los** actos propios de su **profesión** **hará** presumir, salvo prueba en contrario, que el **acto respectivo** se ajusta a **los** requisitos **legales**, lo mismo que a **los** estatutarios, en el **caso** de personas **jurídicas**. Tratandose de balances se presumira **además** que **los** saldos se han tornado fielmente de **los** libros de contabilidad, que **éstos** se ajustan a las **normas legales** y que las cifras registradas en ellos reflejan en forma fidedigna la correspondiente **situación** financiera en la fecha **del** balance.

A este **respecto** la Corte **Constitucional** en sentencia C-530 del 10 de mayo de 2000, magistrado Ponente, Antonio **Barrera** Carbonell, **señaló** que el contador es un profesional que goza y **usa** de un privilegio, **consistente** en la facultad de otorgar fe **pública** sobre sus actos en materia contable. Tal circunstancia particular lo **ubica** técnica, moral y profesionalmente en un **contexto** personal especial, que le exige, por lo mismo, una responsabilidad también especial frente al Estado y a sus **clientes**, si se tiene en cuenta la magnitud de sus atribuciones, porque no **todo** profesional puede, con su firma o atestacion, establecer la **presunción** legal de que, salvo prueba en contrario, **los** actos que realiza se ajustan a **los** requisitos **legales**.

5. El **recurrente** no aporta pruebas que desvirtuen la autenticidad y veracidad de la **información** contenida en **los** estados **financieros** del Instituto de **Planificación y Promoción** de Soluciones Energéticas IPSE, **como** lo **demandan** **los** Artículos 39 de la Ley 222 de 1995, 10 de la Ley 43 de 1990, sino que apoya su **alegato** en el **hecho** de considerar que el Instituto de **Planificación y Promoción** de Soluciones Energéticas IPSE, actualmente no realiza actividades reguladas por la CREG, el **cual resulta** improcedente.

Por las razones expuestas,

R E S U E L V E:

Artículo 1o. No reponer la **Resolución** CREG-060 de septiembre de 2000, en cuanto señala la **suma** de \$89.655.831, por **concepto** de **contribución** que debe pagar el Instituto de **Planificación y Promoción** de Soluciones Energéticas IPSE, por el **año** de 2000, y en consecuencia confirmar **dicha** decision, por las razones expuestas en este **acto**.

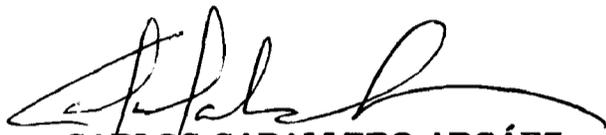
Artículo 2o. Notificar al apoderado **del** Instituto de **Planificación y Promoción** de Soluciones Energéticas, IPSE, el contenido de esta **Resolución**, y hacerle saber que contra lo dispuesto en ella no **procede** **recurso** alguno por la vía gubernativa.

Por la cual se resuelve el **recurso de reposición** interpuesto por el Instituto de **Planificación y Promoción de Soluciones Energéticas**, contra la **Resolución CREG-060** de septiembre de 2000.

Artículo 30. Esta **Resolución** rige desde la fecha de su expedición.

Dado en Bogotá D.C., a los **30 NOV 2000**

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


CARLOS CABALLERO ARGÁEZ
Ministro de Minas y Energía
Presidente
jur


CARMENZA CHAHÍN ÁLVAREZ
Director Ejecutivo