



Ministerio de Minas y Energía

**RESOLUCION NUMERO \* 0 9 2**

**DE 19**

( 30 NOV 2000 )

Por la cual se resuelve el recur-so de **reposición** interpuesto por TRANSELCA S.A. E.S.P., contra la **Resolución** CREG-060 de septiembre de 2000.

**LA COMISION DE REGULACION DE ENERGIA Y GAS**

En ejercicio de sus atribuciones **legales**, en especial de las conferidas por las Leyes 142 y 143 de 1994, y en desarrollo de los Decretos 1524 y 2253 de 1994 y 2461 de 1999, y

**C O N S I D E R A N D O :**

Que mediante **Resolución** CREG-060 del 1 de septiembre de 2000, la Comision **señaló** la **contribución** que debe pagar **cada** una de las entidades reguladas por el **año** de 2000, entre las cuales se incluyo a la Sociedad TRANSELCA S.A. E.S.P. determinandole el monto a pagar en la **suma** de \$102.495.236.

Que tal decision se **adoptó**, teniendo en cuenta el mandato legal que **impone** a los distintos agentes **económicos** que desarrollan actividades reguladas en el subsector de energia elictrica, la **obligación** de pagar la **contribución** especial destinada a recuperar los **costos** del servicio de **regulación** atribuido a la Comision, tal **como está** previsto en la Ley 143 de 1994, Articulos lo. y 22.

Que la Apoderada de la sociedad TRANSELCA S.A. E.S.P., interpuso **recurso** de **reposición**, a través del cual **solicitó** que se modifique la **Resolución** CREG-060 de septiembre de 2000, en el sentido de indicar que la **contribución** especial por el servicio de **regulación** a cargo de TRANSELCA S.A. E.S.P. es de \$71.987.050.

Que la **recurrente** fundamenta su **petición** en los siguientes hechos, fundamentos **legales** y motivos de inconformidad:

**a) Hechos**

Los hechos presentados por la **recurrente**, pueden resumirse **así**:

- El dia 3 de abril de 2000, TRANSELCA S.A. E.S.P. present6 la **autoliquidación** de la **contribución** a la CREG, indicando que el total de los

Por la cual se resuelve el **recurso** de reposición interpuesto por TRANSELCA S.A. E.S.P., contra la **Resolución** CREG-060 de septiembre de 2000.

gastos de funcionamiento ascendían a \$23.257.665.523, con una **contribución del 1%**, equivalente a \$232.576.665.

- El día 1 de septiembre de 2000, la CREG **expidió** la **Resolución** CREG-059, en la **cual** se determinó que la tarifa a aplicar a los gastos de funcionamiento de las entidades sometidas a su **regulación**, es **del 0.44069443%**.
- El día 1 de septiembre de 2000, la CREG **expidió** la **Resolución** CREG-060 de 2000, en la **cual** se **fijó** una **contribución** especial por el servicio de **regulación** a cargo de TRANSELCA S.A. E.S.P., por \$102.495.237.
- El día 17 de septiembre de 2000, la CREG **fijó** el **edicto** a través del **cual** se **notificó** la **Resolución** CREG-060 de septiembre de 2000 a las entidades que no se notificaron personalmente, y su **desfijación** **ocurrió** el día 31 de octubre de 2000, fecha a partir de la **cual** **comenzó** a **correr** el **término** para interponer el **recurso** de **reposición**.
- El día 23 de octubre de 2000, TRANSELCA S.A. E.S.P. **presentó** **corrección** a la **declaración** de **liquidación** de la **contribución**, indicando que los gastos de funcionamiento ascendían a \$16.334.912.613, en **razón** del descuento de los gastos de **operación** de la cuenta 5 150 – Servicios Personales – **del** grupo de gastos administrativos, tal **como** lo establece el Artículo 22 de la Ley 143 de 1994.

#### **b) Fundamentos Legales**

- *Corrección a las autoliquidaciones de la Contribución Especial por el Servicio de Regulación*

La **Resolución** CREG-063 del 25 de noviembre de 1999, aprobada por el Decreto 2461 de 1999, **estableció** los Estatutos y el Reglamento **Interno** de la **Comisión** de **Regulación** de Energía y Gas. En el capítulo tercero de esta **Resolución**, denominado Presupuesto y Contribuciones, se desarrollan los Artículos 85 de la Ley 142 de 1994 y 22 de la Ley 143 de 1994. En el Artículo 21 de este capítulo, se **indica** que las entidades reguladas por la CREG, y **para** efectos del **cálculo** de la **contribución**, *“pondrán a disposición de la Comisión de Regulación de Energía y Gas, los estados financieros correspondientes al año anterior a aquél en que se haga el cobro, acompañados del dictamen del Revisor Fiscal”*.

En ejercicio de esta prerrogativa legal, la CREG, mediante Circular No. 4 de fecha 28 de marzo de 2000, solicitó a todas las empresas de **generación**, interconexión, **transmisión**, **distribución** y comercialización de energía eléctrica, y a todas las empresas de transporte, **distribución** y comercialización de **gas** combustible, los estados **financieros** correspondientes al ejercicio **contable** de 1999, **así como** el diligenciamiento de un formulario con un detalle de cuentas. La **reforma** a este formulario fue comunicada a las empresas **del** sector de energía mediante circular No. 5 de fecha 31 de marzo de 2000.

Por la cual se resuelve el **recurso** de reposición interpuesto por TRANSELCA S.A. E.S.P., contra la **Resolución** CREG-060 de septiembre de 2000.

Argumenta la recurrente que en **relación** con el diligenciamiento de estos formularios, es siempre probable que **existan** inexactitudes, que **deben** poder ser corregidas, pues de lo contrario se presumiría una infabilidad impropia de **los** seres humanos. Sin embargo, expone la recurrente, en el desarrollo que ha realizado la CREG en **relación** con la **contribución** especial, no existe una **disposición** expresa que indique el procedimiento a seguir cuando **existan errores** en la **información remitida** por las entidades reguladas, que debe tomarse **como base para** el cálculo de la **contribución**.

Según la recurrente, ante este vacío legal, surge la pregunta “¿es posible o no, corregir la **información** que **remiten** las entidades reguladas por la CREG, y que debe utilizar esta Comisión **para** el cálculo de la **contribución** especial?”. Concluye la recurrente que con fundamento en **el** ordenamiento legal, si se puede **hacer**. Considera que **los** datos consignados en el cuadro base **para** la **liquidación** es simplemente **información** que no tiene **término** legal **para** ser corregida, es **decir**, se puede **hacer** en cualquier tiempo. Concluye la recurrente, que si se consideran **los** datos consignados en el **formato como una declaración** formal **para** efectos impositivos, al no existir un **término** expreso **para** su **corrección**, por analogía debe **concederse** el estipulado en el Artículo 589 del Estatuto Tributario, es **decir**, un **año** a partir **del** vencimiento **del término para declarar**, en el caso presente, al vencimiento **del término para remitir** el cuadro base **para liquidación**.

- *Base para la Liquidación de la Contribución Especial del Servicio de Regulación*

Expone la recurrente, que **tanto** en la Ley 142 de 1994, **como** en la Ley 143 del mismo **año**, se establece que la base **para** la **liquidación** de la **contribución** especial del servicio de **regulación**, son **los** gastos de funcionamiento de las entidades sometidas a **regulación**. Pero ambas leyes en forma expresa, excluyen de **los** gastos de funcionamiento **los “gastos operativos, compras de electricidad, compras de combustibles y peajes, cuando hubiere lugar a ello, de la entidad regulada, incurrido en el año anterior a aquel en que se haga el cobro . . .”**

Los gastos operativos son definidos, en el Plan General de la Contabilidad Pública que se **tomó como base para** la **elaboración del** Plan de Contabilidad **para** Entes Prestadores de Servicios Públicos Domiciliarios, expedido por la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios, **como “el valor de la remuneración causada o pagada a los servidores públicos que desarrollan funciones de la operación que constituye el cometido estatal del ente público, como retribución por la prestación de sus servicios”. “Es pertinente resaltar el hecho de que la naturaleza de un gasto definido por ley, no se transforma por una inadecuada ubicación contable del mismo, por ello, si de conformidad con la ley un gasto es de naturaleza equis (x), este no deja de serlo si al momento de su contabilización se ubica en una cuenta de gastos de naturaleza ye (y)”**.

Según el **recurso**, TRANSELCA S.A. E.S.P., **incluyó** en sus registros contables correspondientes al **año** de 1999, en la cuenta 5105 – servicios personales - **del** grupo de gastos de **administración**, gastos por servicios médicos y drogas y pensiones de **jubilación** por un monto de

Por la **cual** se resuelve el **recurso** de **reposición** interpuesto por TRANSELCA S.A. E.S.P., contra la **Resolución** CREG-060 de septiembre de 2000.

\$6.922.752.910, correspondientes a gastos operativos. **Añade** la recurrente, que este **hecho** fue certificado por KPMG Peat Mar-wick Ltda., actual Revisor Fiscal de TRANSELCA S.A. E.S.P., mediante **comunicación del** 7 de octubre de 2000, cuya copia autenticada **anexó como** prueba, **razón** por la **cual concluye** que dichos gastos operativos no pueden ser **tomados como** base **para** la **contribución** especial, de acuerdo al mandato de las Leyes 142 y 143 de 1994.

Afirma la recurrente, que por esta **razón**, el 23 de octubre de 2000 **presentó** una **corrección** a la **autoliquidación** enviada a la CREG el tres (3) de abril de 2000, descontando **los** gastos operativos, y estableciendo el monto de la cuenta 5105 que debe ser **tomada para** el **cálculo** de la **contribución**, esto es la **suma** de \$9.230.143.820.

**Según** la recurrente, de lo anterior se desprende que la CREG **para** dar cumplimiento a lo establecido en el Artículo 22 de la Ley 143 de 1994 y sus posteriores desarrollos reglamentarios, debe reliquidar la **contribución** especial por el servicio de **regulación** a cargo de TRANSELCA S.A. E.S.P., tomando **como** base total gravable la **suma** de \$16.334.912.613, que corresponden a **los** gastos de funcionamiento, excluidos **los** gastos operativos, de TRANSELCA S.A. E.S.P., **para** el **año** de 1999.

**Concluye** la recurrente, que la **liquidación** contenida en la **Resolución** CREG-060 de 2000, en la **cual** se fija la **contribución** a cargo de TRANSELCA S.A. E.S.P., es violatoria de **los** Artículos 85.2 de la Ley 142, 22 de la Ley 143 y lo. de la **Resolución** CREG-059 de 2000, por **cuanto dichas** disposiciones definen la base sobre la **cual** se **liquida** la **contribución** y que, la base sobre la **cual** se le liquidó la **contribución** no **corresponde** a la definida en la Ley, **razón** por la que se debe **proceder** a liquidar la **contribución** sobre la **declaración** corregida y no sobre la inicialmente presentada, toda vez que la nueva **declaración** reemplaza la **declaración inicial** y, fue realizada de conformidad con las disposiciones **legales** vigentes.

Que TRANSELCA S.A. E.S.P. **solicitó** que se modifique la **Resolución** CREG-060 de fecha 1 de septiembre de 2000, indicando que la **contribución** especial por el servicio de **regulación** a cargo de TRANSELCA S.A. E.S.P. es de \$71.987.050, que se tengan **como** pruebas, las **siguientes**:

- Poder **para actuar**
- Certificado de Existencia y **Representación** de TRANSELCA S.A. E.S.P.
- **Certificación** de KPMG Peat Mar-wick Ltda., actual Revisor Fiscal de TRANSELCA S.A. E.S.P., de fecha 7 de octubre de 2000.

Que **para** resolver el **recurso**, se considera:

El **recurso** se interpuso oportunamente, esto es, dentro de **los cinco** (5) días siguientes a la **desfijación del edicto** mediante el **cual** se **surtió** la **notificación** de la **Resolución** CREG-060 del 1 de septiembre de 2000.

Se encuentra acreditada la personería **del** actor, mediante poder otorgado en legal forma por el Representante Legal de TRANSELCA S.A. E.S.P.

Por la cual se resuelve el recurso de reposición interpuesto por TRANSELCA S.A. E.S.P., contra la Resolución CREG-060 de septiembre de 2000.

### **1. Fundamentos legales para liquidar la contribución por el servicio de regulación.**

El Artículo 22 de la Ley 143 de 1994 establece que **los costos del servicio de regulación**, prestado por la Comisión de **Regulación** de Energía y Gas, **serán** cubiertos por todas las entidades sometidas a su **regulación**; que el monto total de la **contribución** no podrá ser superior al uno por ciento (1%) **del** valor de **los** gastos de funcionamiento de la entidad regulada, correspondientes al **año** anterior a aquel en que se **haga el cobro**, excluyendo **los** gastos operativos, compras de electricidad, compras de combustibles y peajes cuando hubiere lugar a ello, **todo** de acuerdo con los estados **financieros** puestos a **disposición** de la Comisión.

El Artículo 21 del Decreto 2461 de 1999, estableció que de conformidad con lo dispuesto en la Ley 143 de 1994, las entidades y empresas que desarrollen actividades en cualquiera de las etapas **del** servicio de energía eléctrica y que se encuentren sujetas a **regulación**, **pondrán a disposición** de la Comisión de **Regulación** de Energía y Gas, **los** estados **financieros** correspondientes al **año** anterior a aquel en que se **haga el cobro**, acompañados **del dictamen del** Revisor Fiscal.

### **2. Metodología e información utilizada para el cálculo de la contribución.**

El parágrafo 1° del Artículo 21 de Decreto 2461 de 1999, establece que **para** fijar la **contribución** especial, se excluirán de **los** gastos de funcionamiento, **los** gastos operativos, las compras de electricidad, las compras de combustibles y **los** peajes cuando hubiere lugar a ello, **conforme** lo previsto en el Artículo 22 de la Ley 143 de 1994.

Para los efectos anteriores, la base gravable sobre la cual se liquida la **contribución** estará conformada por:

- La sumatoria de **los** gastos administrativos, las provisiones, agotamientos, depreciaciones y otros gastos.
- Para la **determinación** de la base gravable, se **tendrán** en cuenta las definiciones contenidas en el Plan de Contabilidad **para** Entes Prestadores de Servicios **Públicos** Domiciliarios, expedido por la Superintendencia de Servicios **Públicos** Domiciliarios.

El Artículo 36 de la Ley 222 de 1995, establece que **los** estados **financieros** estarán **acompañados** de sus **notas**, con las cuales conformarán un **todo** indivisible. *“Los estados **financieros** y sus **notas** se **prepararán** y **presentarán** conforme a los principios de contabilidad generalmente aceptados”.*

A su vez, el Artículo 114 del Decreto 2649 de 1993, establece que las **notas como presentación** de las **prácticas** contables y **revelación** de la empresa, son parte integral de todos y **cada** uno de **los** estados **financieros**.

Por la cual se resuelve el **recurso** de **reposición** interpuesto por TRANSELCA S.A. E.S.P., contra la **Resolución** CREG-060 de septiembre de 2000.

En la Nota No. 2 de los estados financieros de TRANSELCA S.A. E.S.P., relativa a las **principales** políticas contables, se **informa** que *“para sus registros contables y para la preparación de sus estados financieros la Compañía observa normas de contabilidad establecidas por la Superintendencia de Servicios Públicos y en su defecto por la Contaduría General de la Nación y por otras disposiciones legales; dichas normas son consideradas por la ley principios de contabilidad generalmente aceptados para entidades de servicios públicos del sector público”*.

Para liquidar la **contribución** especial de **regulación** por el año de 2000, a cargo de TRANSELCA S.A. E.S.P. se **tomó** la cifra de \$32.901.744.000 registrada en el Estado de Resultados, la **cual** fue **revelada** en la Nota No. 14 a los estados financieros **como** lo exige el Artículo 114 del Decreto 2649 de 1993. De esta **suma** se **descontó** el valor de \$9.644.079.300, correspondientes a **conceptos** tales **como**, **provisión** para deudores de **difícil cobro**, provisiones y amortizaciones y **pérdida** en retiro de propiedad, **planta** y equipo, que de acuerdo con los mandatos contenidos en los Artículos 22 de la Ley 143 de 1994 y 21 del Decreto 2461 de 1999, **deben** ser excluidos de los gastos de funcionamiento, obteniendo **así** una base gravable de \$23.257.665.000 a la **cual** se le **aplicó** el porcentaje de **contribución** establecido en la **Resolución** CREG No. 059 de 2000.

El Artículo 39 de la Ley 222 de 1995, establece que *“salvo prueba en contrario, los estados financieros certificados y los dictámenes correspondientes se presumen auténticos,,,*

A este **respecto** es pertinente mencionar, que el Revisor Fiscal de TRANSELCA S.A. E.S.P., en su informe de fecha 24 de enero de 2000, dirigido a los Accionistas de TRANSELCA S.A. E.S.P., les **comunicó**: *“Con base en el desarrollo de mis labores de revisoría fiscal, **conceptúo** también que durante el año de 1999 la contabilidad de la Compañía se llevó de conformidad con las normas legales y la técnica contable; las operaciones registradas en los libros y los actos de los administradores se **ajustaron a los estatutos y a las decisiones de la asamblea de accionistas y de la junta directiva.**”* (subraya fuera de texto).

De acuerdo con lo expresado por el Revisor Fiscal en su informe, es **claro** que el registro en los libros de la **suma** de \$6.922.752.910 en la cuenta 5105 - Servicios Personales - del grupo de gastos de **administración**, por **concepto** de gastos por servicios médicos y drogas y pensiones de **jubilación**, es un **acto** de la **administración** de la sociedad, el **cual** se **ajustó** a los estatutos y a las **decisiones** de la asamblea de accionistas y de la junta **directiva**. Por lo **demás**, en el registro de la mencionada **partida** se observaron las **normas legales** y la técnica contable, **conforme** a lo **conceptuado** por el Revisor Fiscal, **razón** por la **cual** no es de recibo la **afirmación** de la **recurrente**, en el sentido de atribuir una inadecuada ubicación **contable** del mencionado **gasto**, toda vez que, de una parte, el **concepto** del revisor fiscal, **concluye** lo contrario, y de otra parte, no se ha desvirtuado la autenticidad de que **están** provistos los estados financieros, que por lo **demás**, fueron aprobados por el **máximo órgano** social de TRANSELCA S.A. E.S.P., sin que obre prueba de que dicho **órgano** haya aprobado una **modificación** a sus Estados **Financieros**.

Por la cual se resuelve el recurso de reposición interpuesto por TRANSELCA S.A. E.S.P., contra la Resolución CREG-060 de septiembre de 2000.

El Artículo 10 de la Ley 43 de 1990 señala que la atestacion o firma de un contador público en los actos propios de su profesión hará presumir, salvo prueba en contrario, que el acto respectivo se ajusta a los requisitos legales, lo mismo que los estatutarios en el caso de personas jurídicas. “Tratándose de balances se presumirá además que los saldos se han tornado fielmente de los libros de contabilidad, que éstos se ajustan a las normas legales y que las cifras registradas en ellos reflejan en forma fidedigna la correspondiente situación financiera en la fecha del balance...” (subraya fuera de texto).

A este respecto la Corte Constitucional en sentencia C-530 de 2000, señaló que el Contador es un profesional que goza y usa de un privilegio especial, consistente en la facultad de otorgar fe pública sobre sus actos en materia contable, y que “tal circunstancia particular lo ubica técnica, moral y profesionalmente en un contexto personal especial, que le exige, por lo mismo, una responsabilidad también especial frente al Estado y a sus clientes, si se tiene en cuenta la magnitud de sus atribuciones, porque no todo profesional puede, con su firma o atestacion, establecer la presunción legal de que, salvo prueba en contrario, los actos que realiza se ajustan a los requisitos legales...” (subraya fuera de texto).

El Numeral 4º del Artículo 33 de la Ley 43 de 1990, estableció como función del Consejo Técnico de la Contaduría Pública, la de pronunciarse sobre la legislación relativa a la aplicación de los principios de contabilidad y el ejercicio de la profesión. El Consejo Técnico de la Contaduría Pública en concepto CCTCP No. 194 de octubre 13 de 1998, señaló “que una vez aprobados los estados financieros por la Asamblea General o Junta de Socios, no se puede modificar ninguno de los componentes. Si la administración considera que es necesario incluir nuevas revelaciones a los estados financieros, debe volver a citar a la Asamblea General o Junta de Socios, bien sea por parte de la Administración o por parte del Revisor Fiscal, de acuerdo con los Estatutos y someter a estudio y aprobación las nuevas notas a los estados financieros”.

De acuerdo con las normas que se han señalado, los Estados Financieros aportados, sobre la base de los cuales se liquidó la contribución objeto de impugnación, están amparados jurídicamente por una presunción de autenticidad y veracidad, cuyo proceso de modificación está sujeto a las reglas a las que ha hecho mención el Consejo Técnico de la Contaduría Pública.

Lo certificado por el actual Revisor Fiscal de TRANSELCA S.A. E.S.P., no hace más que ratificar que la partida \$6.922.752.910, se encuentra registrada en los libros en la cuenta 5105, Servicios Personales del grupo de gastos de administración, cuenta que de conformidad con lo dispuesto en el Artículo 21 del Decreto 2461 de 1999, forma parte la base sobre la cual se debe liquidar la contribución de regulación.

En cuanto a la distribución de los gastos, entre administrativos y operativos, certificada por el Revisor Fiscal, corresponde a una modificación de los Estados Financieros, sin prueba de que la haya aprobado la Asamblea General de TRANSELCA, que adicionalmente, no está registrada en los libros de contabilidad, y que por tanto, no cumple con los requisitos a los que se ha referido el Consejo Técnico de la Contaduría Pública, en concepto CCTCP No.

Por la **cual** se resuelve el **recurso** de **reposición** interpuesto por TRANSELCA S.A. E.S.P., contra la **Resolución** CREG-060 de septiembre de 2000.

194 de octubre 13 de 1998. Por estas **razones**, no puede darsele a **dicha** prueba el valor atribuido por la recurrente, debido a que, de una parte, se estan certificando hechos que no corresponden con la realidad de **los** estados financieros puestos a **disposición** de la Comision de **Regulación** de Energia y Gas, y de otro lado, el Revisor Fiscal no tiene la facultad de modificar, a traves de una **certificación**, **los** estados financieros aprobados por la Asamblea General de Accionistas de TRANSELCA S.A. E.S.P. con plena observancia de **los** requisitos que regulan la materia.

En lo que **hace relación** a lo certificado por el Contador de TRANSELCA S.A. E.S.P. en el Cuadro Base **para Liquidación** de la **Contribución**, remitido con **oficio del** 20 de octubre 2000, **certificación** aportada por la recurrente **como** prueba, no solo **corresponde** a una **modificación** de **los** estados financieros, que no **cumple** con **los** requisitos a que se ha referido el Consejo **Técnico** de la Contaduria **Pública**, en **concepto** CCTCP No. 194 de octubre 13 de 1998, sino que **además** se estan certificando hechos no registrados en **los** libros de contabilidad de la sociedad y por ende en **los** respectivos estados financieros, **por la cual** no puede darsele el valor atribuido por la **Recurrente**.

En **cuanto** a lo expresado por la recurrente en el sentido que en el diligenciamiento de **los** formularios, es siempre probable que **existan** inexactitudes que **deben** ser corregidas, pues de lo contrario se presumiria una infabilidad impropia de **los** seres humanos, **cabe recordar** que la **información** que **solicita** la Comision de **Regulación** de Energia y Gas, en uso de la facultad conferida por el Articulo 73.26 de la Ley 142 de 1994, debe ser **exacta**, veraz y oportuna.

Por lo **demás**, teniendo en cuenta que la **información remitida** por TRANSELCA S.A. E. S.P., en el cuadro base de liquidacion de la **contribución**, solicitada por la Comision de **Regulación** de Energia y Gas, en uso de la facultad conferida por el Articulo 73.26 de la Ley 142 de 1994, se encontraba ajustada a **los** Estados **Financieros** aprobados por el **máximo órgano** social de TRANSELCA, no se consideró que la misma debia ser **objeto** de correcciones posteriores, **como** lo sugiere la recurrente en su **alegato**, **máxime** cuando, **como** se ha dicho, tales modificaciones a **los** estados financieros no fueron hechas en la forma legalmente exigida.

En lo que se refiere al interrogante planteado por la recurrente en su escrito sobre si *“¿es posible o no corregir la **información** que **remiten** las entidades reguladas por la CREG, y que debe **utilizar para el cálculo** de la **contribución especial**?”*, se considera oportuno precisar que, de conformidad con lo dispuesto en **los** Articulos 22 de la Ley 143 de 1994 y 21 **del** Decreto 2461 de 1999, la **información** que se debe tener en cuenta **para la liquidación** de la **contribución** es la consignada en **los** estados financieros **del año** anterior a aquel se **haga** el **cobro**, **los** cuales **deben** ser puestos a **disposición** de la Comision de **Regulación** de Energia y Gas, dentro de **los** plazos serialados **para** tal efecto, en **el caso concreto** de TRANSELCA S.A. E.S.P. a **más** tardar el 31 de marzo de **cada año**.

Ahora **bien**, la **información** inicialmente aportada a traves de **los** estados financieros, puede ser modificada observando **los** requisitos **señalados** por el Consejo **Técnico** de la Contaduria **Pública** en **concepto** CCTCP No. 194 de



Por la cual se resuelve el recurso de reposición interpuesto por TRANSELCA S.A. E.S.P., contra la Resolución CREG-060 de septiembre de 2000.

octubre 13 de 1998. Tal modificación puede ser informada oportunamente a la CREG, en cualquier tiempo despues de vencido el tirmino para entrega de los estados financieros y antes de que el acto que contiene la respectiva liquidación quede en firme.

En lo que respecta a la información solicitada por la Comision de Regulación de Energia y Gas, en uso de la facultad conferida en el Articulo 73.26 de la Ley 142 de 1994, la misma debe ser rendida observando los requisitos establecidos en la norma en comento, ya que en el evento de que no se hiciera así, se estaria incumpliendo una disposición de obligatorio cumplimiento para las empresas reguladas y no reguladas por la CREG.

La liquidación y recaudo de la contribución de regulación están debidamente reglamentados por normas especiales contenidas en las Leyes 142, 143 de 1994 y el Decreto 2461 de 1999, motivo por el cual no se considera procedente acudir a las normas consagradas en el Estatuto Tributario, como lo sugiere la Recurrente en su escrito, pues además, no existe remisión legal expresa en tal sentido.

Por lo anterior se concluye que la liquidación de la contribución de regulación de 2000 a cargo de TRANSELCA S.A. E.S.P., se ajustó a las disposiciones contenidas en los Articulos 22 de la Ley 143 de 1994 y 2 1 del Decreto 246 1 de 1999. Por lo tanto, no se considera procedente la petición de la apoderada en el sentido de modificar la Resolución CREG No. 060 de septiembre 1 de 2000.

Por las razones expuestas,

### RESUELVE:

**Artículo 1o.** No reponer la Resolución CREG-060 del 1 de septiembre de 2000, en cuanto señala la suma de \$102.495.237, por concepto de contribución que debe pagar TRANSELCA S.A. E.S.P, por el año de 2000, y en consecuencia, confirmar dicha decision, por las razones que se han expuesto en este acto.

**Artículo 2o.** Notificar a la apoderada de TRANSELCA S .A. E.S.P el contenido de esta Resolución, y hacerle saber que contra lo dispuesto en este acto no procede recurso alguno por la via gubernativa.

**Artículo 3o.** Esta Resolución rige desde la fecha de su expedición.

Dado en Bogota D.C., a los **30 NOV 2000**

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

  
**CARLOS CABALLERO ARGÁEZ**  
Ministro de Minas y Energia  
Presidente

  
**CARMENZA CHAHÍN ALVAR EZ**  
Director Ejecutivo