



Ministerio de Minas y Energía

**RESOLUCION NUMERO 019 DE 19**

**11 ABR 2000**

Por la **cual** se resuelve el **recurso** de **reposición** presentado por la sociedad **INTERCONEXIÓN ELECTRICA S.A. E.S.P - ISA** contra la Resolución CREG-078 de 1999.

### **LA COMISIÓN DE REGULACIÓN DE ENERGÍA Y GAS**

En ejercicio de las atribuciones **legales** y en especial de las conferidas por las leyes 142 y 143 de 1994 y en desarrollo de los Decretos 1524 y 2253 de 1994, y

#### **CONSIDERANDO :**

Que la Unidad de **Planeación Minero Energética UPME**, en ejercicio de las facultades delegadas por el Ministerio de Minas y Energía, **abrió** la Convocatoria **Pública Internacional 02-99 para el diseño**, suministro, **construcción**, montaje, **operación** y mantenimiento de la **línea de transmisión** de **230 kV, circuito** sencillo, Sabanalarga-Cartagena. Los **documentos de selección** fueron aprobados por la CREG con anterioridad a la apertura **del proceso**;

Que la propuesta presentada por **Interconexión Eléctrica S.A. E.S.P.** resultó seleccionada en la mencionada convocatoria, **razón** por la **cual** la **UPME**, en cumplimiento de lo establecido en la Resolución CREG-004 de 1999, solicitó a la CREG la **oficialización** de los ingresos anuales esperados (IAE) **para** el proyecto;

Que la **Comisión de Regulación** de Energía y Gas **expidió** la Resolución CREG-078 de 1999 mediante la **cual** se "oficializan los ingresos anuales esperados, **para Interconexión Eléctrica S.A. E.S.P.** por el **diseño**, suministro, **construcción**, montaje, **operación** y mantenimiento de la **línea** de transmisión a **230 kV, circuito** sencillo, Sabanalarga-Cartagena".

Que la Resolución fue notificada personalmente al apoderado de ISA el día 18 de enero **del año** en **curso** quien, dentro **del plazo** legal, interpuso **recurso** de **reposición** contra la misma, solicitando: "*Que se revoque el **Parágrafo 1 del Artículo 2** de la Resolución 078 de la CREG, expedida el 25 de noviembre de 1999, y como consecuencia de lo anterior, se declare **que** el **IAE** propuesto por **INTERCONEXIÓN ELÉCTRICA S.A. E.S. P.**, se **reconocerá** a **partir** de la fecha de entrada en **operación comercial** del Proyecto.*";

Por la **cual** se resuelve el **recurso** de **reposición** presentado por la sociedad **INTERCONEXIÓN ELECTRICA S.A. E.S.P - ISA** contra la **Resolución** CREG-078 de 1999.

---

Que la empresa recurrente fundamenta su **petición** en **los siguientes** argumentos de **hecho** y derecho:

- **Señala** la recurrente que en **los** documentos de **selección** de la Convocatoria **Pública Internacional** 02-99, elaborados por la **UPME**, se dispuso que el proyecto debía entrar en **operación** a **más tardar** el **primero** de octubre de 2001.

Se **definió** oferta económica **como** el Ingreso Anual Esperado en **dólares constantes para cada** uno de **los primeros** veinticinco (25) **años** de **operación del** proyecto.

Los documentos de **selección**, y todos **los demás** que se derivaran de la convocatoria deberían ser interpretados de acuerdo con las leyes 142 y 143, las resoluciones vigentes y futuras de la CREG y por la **Resolución** de Ministerio de Minas y Energía No. 804 12 de 1999. En el anexo No. 1 se **especificó**: "*Fecha entrada en **operación**: 1 de octubre de 2001.*"

- **Manifiesta** que **Interconexión** Elictrica S.A. E.S.P. **también participó** en la Convocatoria **Pública Internacional** 01-99 **para** el **diseño**, suministro, construcción, montaje, **operación** y mantenimiento de la **línea** de **transmisión** de 230 **kV**, **circuito** sencillo, Primavera-Guatiguara-Tasajero. Ante una **consulta** presentada por ISA relacionada con la posibilidad de que el proyecto entrara en **operación** con **anticipación** a la fecha **señalada** la **UPME** **conceptuó**: "*El proyecto **representará** ingresos **para** el Proponente Seleccionado, constituido **como** Transmisor **Nacional**, a partir de su puesta en **operación**...*". Teniendo en cuenta que **los** documentos de selección utilizados **para** las dos convocatorias en las que estaba participando la empresa eran iguales, **ésta estimó** que no era indispensable presentar la misma **consulta para** la convocatoria 02-99.
- La recurrente considera que lo dispuesto en la **Resolución** CREG-078 de 1999 infringe la normatividad vigente, **los Documentos** de **Selección** y sus intereses **económicos**.
- Argumenta que la fecha establecida en el anexo constituía un límite **máximo para** la entrada en servicio **del** proyecto, por lo **cual** la **operación** podía iniciarse antes de **dicha** fecha. **Además, indica** que **los** documentos de **selección** no contenían **ningún** condicionamiento relacionado con **los** ingresos si el proyecto entraba en **operación** antes de la fecha límite. **Según** el **recurso**, este condicionamiento fue **creado** por la CREG, sin tener competencia **para** ello y con posterioridad a la **adjudicación del** proyecto. **Todo ello constituye** un desconocimiento al derecho que le asiste a ser remunerado, pues **limita los** ingresos con fundamento en supuestos que eran desconocidos **para los** proponentes.
- Los documentos de **selección** contienen condiciones que **rigen tanto para** ISA, **como para** la **UPME** y la CREG, por **tanto** son ley **para** las partes y no **podían** ser cambiados con posterioridad a la **presentación** de las propuestas.

Por la **cual** se resuelve el **recurso** de **reposición** presentado por la sociedad **INTERCONEXIÓN ELECTRICA S.A. E.S.P - ISA** contra la **Resolución** CREG-078 de 1999.

- Argumenta la recurrente que la propuesta implica que el proponente se **somete** a las condiciones contenidas en el pliego, las cuales son fuente de derechos y obligaciones **para** las partes por lo que sus reglas **deben** cumplirse estrictamente. Con referencia a este **punto cita** jurisprudencia **del** Consejo de Estado y la opinion de algunos doctrinantes. Argumenta que estos principios son aplicables al **caso**, a **pesar** de no haberse originado una **relación** contractual **como** consecuencia de la **adjudicación**.
- **Señala** que un agente **económico** no puede adelantar una actividad sin **contraprestación**. Si el proyecto entra en **operación** antes de la fecha limite ISA estaria adelantando su **flujo de caja** y por **tanto** tendria derecho a una remuneración. De no ser **así** se produciria un perjuicio **económico** a la empresa.
- **Concluye** que **conforme** a lo **definido** en los **Documentos** de **Selección** si el proyecto entra en **operación después** de la fecha maxima, ISA **sólo** recibiria ingresos desde la entrada real de la **línea**, lo **cual indica** que el derecho a la **remuneración** existe a partir de la entrada en **operación**. En consecuencia, ISA tiene derecho a ser remunerada si la **línea** puede ser operada antes de la fecha maxima. **Así quedó** establecido en el Anexo 1 **del** Adendo 1 de la convocatoria No. 01-99 en la **cual** ISA **también participó**.
- Expresa que la **ejecución del** proyecto es necesaria **para** eliminar las restricciones **del** SIN de **manera** que si **aquél** entra en **operación** antes **del primero** de octubre de 2001 **todo** el sistema se **beneficiará** y por **tanto** el propietario **del** proyecto debe ser remunerado.
- Argumenta que la facultad normativa de la CREG se limitaba a oficializar el Ingreso Anual Esperado propuesto por ISA.
- Finalmente, **afirma** que la medida **adoptada causa** un **detrimento** patrimonial a ISA y **constituye** una **violación** a los principios de igualdad, equidad, justicia e imparcialidad que **deben** regir **todo** procedimiento.

#### CONSIDERACIONES DE LA **COMISIÓN DE REGULACIÓN DE ENERGIA Y GAS**:

1. La Convocatoria **Pública Internacional** No. 02-99 adelantada por la **UPME**, que posteriormente dio lugar a la **expedición** de la **Resolución** CREG-078 de 1999, **corresponde** a un mecanismo **creado** y regulado por las Resoluciones CREG-051 de 1998 y CREG-004 de 1999, cuyo fin es garantizar el cumplimiento de **los** objetivos planteados por la Ley 143 de 1994 en **relación** con la expansión de las redes de **interconexión**, y **los** objetivos reg-ulatorios de la CREG en el sector **energético**. Tal y **como** lo reconoce el recurrente, el procedimiento no desemboca en la **celebración** de un **contrato** entre **los participantes del proceso** y las entidades **del** Estado correspondientes.

El mecanismo de convocatoria **pública permite** a aquellos inversionistas que **estén** interesados en **alguno** de **los** proyectos **del** Plan de Expansion de

Por la **cual** se resuelve el **recurso** de reposición presentado por la sociedad **INTERCONEXIÓN ELECTRICA S.A. E.S.P - ISA** contra la **Resolución** CREG-078 de 1999.

Referencia, presentar sus propuestas, y exige que el proyecto se asigne a quien ofrezca el **menor costo**. El seleccionado adelantará la **construcción, administración y operación** de la obra bajo su propia cuenta y riesgo, sin que **medie contrato** con el Estado, ni que **actúe** a nombre de este.

Las Leyes 142 y 143 de 1994, **así como** la **regulación** expedida por la CREG le dan fundamento a **los Procesos de Selección**, por esta **razón**, el desarrollo **del** proceso y **los** documentos que **hacen** parte **del** mismo, **deben** sujetarse a la normatividad **señalada**. De ninguna forma puede entenderse que estos documentos **modifican** o condicionan la ley o las **normas** regulatorias de la CREG, en las que se fundamenta.

Si bien, **los Documentos de Selección rigen** el procedimiento que se adelanta, **también** lo es que **sólo producen** efectos interpartes, es **decir** entre la entidad responsable de la **selección**, en este **caso** la **UPME**, y **los** oferentes **participantes**. La CREG no es parte de estas convocatorias, por lo que **mal** podría concluirse que se encuentre obligada por **los Documentos de Selección**.

La **obligación** de la CREG de oficializar **los** ingresos proviene de las Leyes 142 y 143 de 1994, que le atribuyen entre otras, las funciones de establecer **los** requisitos generales a **los** que **deben** someterse las empresas prestadoras **para** utilizar las redes existentes y acceder a las redes **públicas de interconexión** y de definir la metodología **para** el **cálculo** y aprobar las tarifas que **deben** sufragarse por el **acceso** y uso de tales redes. En desarrollo de estas funciones se **dictó** la **Resolución** CREG-051 de 1998, modificada por la **Resolución** CREG-004 de 1994, donde se establece que la CREG oficializara el Ingreso Anual Esperado correspondiente a la propuesta que seleccione la **UPME**, con base en la **cual** se cobrara el uso de las redes **objeto** de la convocatoria.

Por **tanto** no puede concluirse, **como** lo **afirma** la **recurrente**, que la **obligación** de la CREG de aprobar el IAE **haya** sido establecida por **los Documentos de Selección** y las condiciones de la convocatoria. Como se expuso, el proceso de convocatoria debe sujetarse a la normatividad de la CREG a la **cual**, por su parte, **sólo le corresponde** cumplir las funciones que le han sido asignadas por la Ley, **conforme** a lo establecido en la **Constitución Política**.

2. Las condiciones **para** que un agente o un usuario puedan acceder a las redes **públicas de interconexión** son materia de la **regulación** de la CREG y no pueden ser definidas arbitrariamente por **los participantes** en el Sistema. La fecha de puesta en servicio de una **línea** que se conecta al STN es uno de esos **aspectos** regulados por la CREG, que no **corresponde** definir al transportador. **Así quedó** establecido en la **Resolución** CREG-051 de 1998, modificada por la **Resolución** CREG-004 de 1999 donde se dispuso:

*"En los documentos de **selección** se incluirá la **información básica** de cada proyecto (nivel de **tensión**, número de **circuitos**, capacidad de transporte, puntos de **conexión**, **estándares de operación**, **fecha***

Por la **cual** se resuelve el **recurso** de **reposición** presentado por la sociedad **INTERCONEXIÓN ELECTRICA S.A. E.S.P - ISA** contra la Resolución CREG-078 de 1999.

*requerida de puesta en servicio y demás elementos que se consideren convenientes).*"

De la **norma** transcrita se **concluye** que la fecha determinada en los Documentos de **Selección** es la requerida **para** que el proyecto entre en servicio y no un **plazo máximo**, como lo pretende argumentar la recurrente. Se trata **del día** a partir **del cual** la obra es requerida por el sistema, y por **tanto**, no puede quedar al arbitrio **del** transmisor decidir cuando empieza a operar el proyecto. Al **respecto** el **Código Civil**, Artículo 68 **Inciso 3 señala**: "Cuando se dice que una **cosa** debe observarse desde tal día, se entiende que ha de observarse desde el **momento** siguiente a la media **noche del día anterior (...)**"

Adicionalmente no puede perderse de vista que la entrada en servicio de las obras de expansión **del** Sistema Interconectado **Nacional**, debe estar determinada de **manera** cierta por las siguientes **razones**:

- La fecha de puesta en **operación** de una obra obedece a **razones** de planeamiento **del** Sistema y los requerimientos **del** mismo y no simplemente a consideraciones subjetivas **del** transmisor.
  - Determina el **momento** a partir **del cual** el transportador puede empezar a recibir sus ingresos, salvo que **exista** retraso en la puesta en operacibn.
  - Correlativamente determina el **momento** a partir de **cual** todos los usuarios **del** Sistema, sin **excepción**, **deben** empezar a pagar los Cargos por uso **del** STN al **respectivo** transportador. Si los usuarios no pueden decidir la fecha a partir de la **cual deben** comenzar a pagar los cargos por uso **del** STN, menos podría el transportador, potestativamente, determinar el **momento** a partir **del cual** debe empezar a percibir su ingreso.
  - Determina la fecha a partir de la **cual** se le asignara al transmisor el **costo** de la **generación** fuera de **mérito** que tenga origen en el atraso de la puesta en **operación del** proyecto.
  - Finalmente, determina la fecha hasta la **cual** el proponente debe mantener vigente la **póliza** de cumplimiento exigida.
3. De acuerdo con los Documentos de **Selección**, la fecha requerida **para** la entrada en **operación** de la **línea objeto** de la Convocatoria **UPME 002/99**, es el **primero** de octubre de 2001. **Ésa** es la misma fecha **señalada** en el Paragrafo 1 **del** Artículo 2 de la **Resolución** CREG-078 de 1999, y por lo **tanto** no puede argumentarse, como lo **hace** la recurrente, que se cambiaron las condiciones de **aprobación del** IAE.

Afirma el apoderado de ISA que la **Resolución** CREG-078 de 1999 **causa** un detrimento **económico** a la empresa, por **cuanto** de entrar el proyecto en **operación** antes **del primero** de octubre de 2001 no se le reconocerian **ingresos** y se rompería el equilibrio **económico**. Al **respecto**, se **precisa** que

Por la cual se resuelve el **recurso** de reposición presentado por la sociedad INTERCONEXIÓN ELECTRICA S.A. E.S.P - ISA contra la **Resolución** CREG-078 de 1999.

el IAE presentado por ISA en su propuesta es el mismo que **aprobó** la CREG en la **Resolución** recurrida y que consecuentemente existe equivalencia entre lo ofertado y lo oficializado por la CREG y, por **tanto**, no existe el desequilibrio alegado por la **recurrente**. **Como** ya se **explicó** **existen razones técnicas** y económicas que afectan al Sistema Interconectado **Nacional** y a sus usuarios, que **hacen** imposible dejar al arbitrio **del** transmisor la decisión de empezar a operar la obra requerida.

Por **último**, se **precisa** que la **Resolución** CREG-078 de 1999 en **momento** alguno exige a ISA que ponga en **operación** y opere gratuitamente el **circuito** asignado, **como** pretende plantearlo en el **recurso** el apoderado de la empresa.

### RESUELVE:

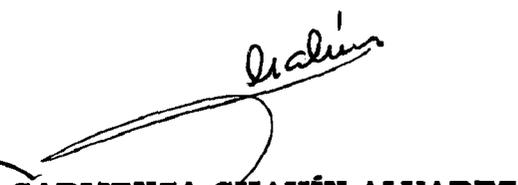
**Artículo 1o.** No reponer el Paragrafo 1" del Artículo 2" de la **Resolución** CREG-078 de 1999 y, en consecuencia **confirmarlo**.

**Artículo 2o.** Notificar personalmente el contenido de la **resolución** a la sociedad INTERCONEXIÓN ELECTRICA S.A. E.S.P. e informarle que contra el presente **acto** no **procede recurso** alguno en la vía gubernativa.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Dada en Santa Fe de Bogota, D.C., el día **11** ABR 2000

  
**CARLOS CABALLERO ARGAEZ**  
Ministro de Minas y Energía  
Presidente

  
**CARMENZA CHAHÍN ALVAREZ**  
Director Ejecutivo